760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.787:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Moderen til nu afdøde forsikringstager, der havde livsforsikring i Industriens Pension A/S, påstår ved sin repræsentant selskabet tilpligtet at udbetale dødsfaldssum.

Selskabet har afvist at udbetale summen under henvisning til, at retten hertil var bortfaldet ved afdødes overgang til hvilende medlemskab ved udgangen af november 2004.

Repræsentanten har ved skrivelse af 8/1 2006 til nævnet redegjort således for baggrunden for sin påstand:

> "O.A. har i 50 år arbejdet for I. P. A/S og som man kan forstå, altid været pålidelig og har haft orden i sit liv.
>
> Det sidste år var han imidlertid uhelbredelig syg af kræft og i den sidste tid så træt og svag, at det kom på tale om der var noget vi skulle ordne for ham, men O. mente at alt var i orden idet han havde betalingsservice og ikke kunne forestille sig at der skulle være noget!

Industriens Pension sender et brev i januar 2005 som O. naturligvis ikke modtager idet han er indlagt på B. Hospital. Det skal understreges at brevet ikke var sendt anbefalet, til trods for vigtigheden af, at O. skulle besvare det.

Jeg bliver opmærksom på brevet efter O.s død. O. dør d. 21/2-2005. Jeg må indrømme at jeg, selvom jeg havde set brevet inden O.s død, næppe kunne forestille mig, at O.s pension ville kunne gå tabt, idet brevet var sendt sammen med medlemsbladet.

Jeg henvender mig til O.s fagforening og I.P., efter jeg selv er blevet afvist af Industriens Pension. De viser mig stor forståelse og sympati og går ind i sagen (kopi af breve vedlagt) men uden held som De ser."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet ved skrivelse af 6/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Industriens Pension har hhv. den 20. marts 2004 og den 16. oktober 2004 orienteret O.M.A. om, at hans forsikringsdækninger ville bortfalde når perioden med bidragsdækning (præmiefritagelse) ophørte. Vi oplyste samtidig, at han ville have mulighed for at opretholde sin forsikringsdækning ved død ved selv at fortsætte indbetalingerne. Sammen med begge breve var der vedlagt en aftale om betaling for egen regning, som O.M.A. kunne underskrive og indsende til Industriens Pension. Kopi af brevene er vedlagt som bilag ...

O.M.A. reagerede ikke på brevene, og han overgik derfor til hvilende medlemskab ved udgangen af november 2004.

Den 26. februar 2005 modtog Industriens Pension oplysningen om, at O.M.A. var afgået ved døden den 21. februar 2005.

...

- Industriens Pension har 2 gange orienteret O.M.A. om, at hans forsikringsdækninger ville falde bort, hvis han ikke indgik en aftale om selv at fortsætte indbetalingerne. Hvis han ikke selv fortsatte indbetalingerne ville der derfor kun være dækning i form af alderspension (bilag ...).

- Brevene er sendt til den rigtige adresse og er ikke kommet retur til Industriens Pension. De kan derfor efter gældende rets- og ankenævnspraksis anses for at være kommet frem til O.M.A., uanset de ikke er sendt anbefalet. Vi henviser i den forbindelse særligt til nævnets kendelse i sag nr. 54.803 (bilag ...).

- O.M.A. tog ikke mod tilbuddet om at blive selvbetaler, og hverken han eller hans familie rettede inden udgangen af november 2004 henvendelse til Industriens Pension for at få rådgivning om mulighederne for selv at indbetale pensionsbidrag.

- Da O.M.A. ikke efter det oplyste var under værgemål, var han bundet af sine handlinger og undladelser - herunder undladelsen af at indgå en aftale om indbetaling af bidrag for egen regning. Også selvom han var svækket på grund af sygdom.

- Vi bemærker, at udsendelsen i januar 2005 (bilag ...) var en orientering i form af pensionsbevis og årsoversigt for 2004. Skrivelsen indeholdt således ikke tilbud om, at O.M.H. kunne opretholde sin dækning ved død, idet fristen for at indgå en sådan aftale var udløbet den 30. november 2004, jf. bilag ...

- Endelig bemærker vi, at der ikke er nogen oplysninger fra O.M.A. der tyder på, at han havde et ønske om at indgå en aftale om selv at indbetale pensionsbidrag for egen regning, og derved sikre sin mor i tilfælde sin død. Der er således ikke grund til at antage, at bortfald af dækningen ved død var i strid med O.M.A.s eget ønske."

Nævnet har endvidere fået forelagt transaktionsjournaler fra selskabet som dokumentation for, at selskabet har afsendt skrivelserne fra henholdsvis marts og oktober 2004 samt kopier af omtalte skrivelser.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at der ikke er krav om og heller ikke praksis for, at meddelelser fra forsikringsselskabet til dets kunder sendes som anbefalet post.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson