747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 68.795:

xxxxx xxxxxxx
xx xx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i PFA Pension, har fået sin sag genoptaget, idet selskabet bemærker, at der var blevet fremlagt forkerte forsikringsbetingelser ved den tidligere afsagte ankenævnskendelse nr. 64.311.

I selskabets skrivelse af 4/10 2005 til klageren hedder det bl.a.:

"**Fornyet vurdering på baggrund af faginvaliditet**

Den 1. april 2005 afsagde Ankenævnet for Forsikring kendelse i den sag, du havde indklaget for ankenævnet. Ankenævnet fandt, at din erhvervsevne efter forsikringsbetingelserne ikke kun skulle vurderes i forhold til dit tidligere arbejde som statsautoriseret revisor. På det foreliggende grundlag fandt ankenævnet det ikke godtgjort, at din generelle erhvervsevne var nedsat med mindst 1/2.

Vi har gennemgået sagen på ny, og vi har konstateret, at vi ikke har givet ankenævnet de korrekte oplysninger til brug for afgørelsen. Det følger nemlig af pensionsaftalen med MS Revision K., at der faktisk er aftalt en faginvaliditetsdækning.

Vi beklager dybt, at vi ikke har været opmærksomme på dette.

Vi har derfor foretaget en fornyet vurdering af sagen på baggrund af faginvaliditet. Ved vurderingen har vi lagt vægt på oplysninger fra din egen læge og på en psykiatrisk speciallægeerklæring.

Resultat af vurdering

Vi har vurderet, at der er tale om en tilpasningsreaktion i forbindelse med dit ophør af selvstændig virksomhed. Du er af speciallægen ikke fundet egentligt deprimeret, og du er desuden fundet kognitivt udmærket fungerende ved undersøgelsen.

En sådan tilpasningsreaktion kan medføre forskellige grader af erhvervsevnenedsættelse, men vurderet ud fra den psykiatriske speciallægeerklæring finder vi det ikke sandsynligt, at der har været tale om en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen som følge af psykisk sygdom, hverken i ethvert erhverv eller specifikt for revisorer med lignende alder og beskæftigelse.

Vi fastholder vores afslag

På baggrund af vores vurdering fastholder vi vores afslag på at yde invalidepension, idet din erhvervsevne som revisor ikke er nedsat med mindst halvdelen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/11 2005 til nævnet anført følgende:

"På vegne A.V. gør jeg gældende, at afgørelsen fra PFA ikke er korrekt i henhold til den af ham tegnede forsikring, de faktiske forhold og den lægelige vurdering.

A.V. blev sygemeldt på grund af depression den 22. maj 2003. Sygemeldingen fremgår af følgende bilag (bilagene er benævnt G (=genoptaget) og fortløbende nummereret):

G 1 - lægeerklæring af 10. juni 2003

G 2 - dagpengeskema - arbejdsgiver

G 3 - dagpengeskema - lønmodtager

G 4 - lægeattest vedrørende uarbejdsdygtighed

G 5 -journaludskrift fra læge L.H.

G 6 - dagpengejournal fra C. Kommune

3. 68.795

A.V. var sygemeldt til og med 31. marts 2004, hvilket fremgår af fremlagte bilag G 6 (dagpengejournal).

For så vidt angår A.V.'s sygdom fremgår det entydigt af de lægelige akter og af dagpengejournalen, at min klient blev sygemeldt på grund af depression. Han havde igennem længere tid haft det dårligt på sin arbejdsplads, han følte sig dårlig behandlet og det kulminerede den 22. maj 2003, hvor han var nødsaget til at sygemelde sig på grund af depression. Undervejs i sygeperioden forsøgte min klient blandt andet at tage på kontoret for at få ryddet op i sit arbejde, men ikke engang det var han i stand til at gennemføre på grund af sin depressive tilstand.

Speciallæge i psykiatri, V.K., har den 29. december 2003 til PFA Pension udarbejde speciallægeerklæring, og i denne speciallægeerklæring stilles følgende psykiatriske diagnose: *F43.21 Længerevarende depressiv reaktion.*

A.V.'s sygdom i form af længerevarende depressiv reaktion gjorde ham ude af stand til at arbejde som revisor i perioden fra sygemeldingen indtil raskmeldingen den 31. marts 2004. Dette er dokumenteret ved de fremlagte lægelige bilag samt dagpengejournal fra C. Kommune. Det bemærkes, at C. Kommune vurderede, at min klient var syg og udbetalte derfor sygedagpenge til og med 31. marts 2004.

Det bemærkes yderligere, at min klient på grund af sin sygdom så sig nødsaget til at ophøre med at drive revisorvirksomhed og afhænde denne.

Min klient har ikke siden sin sygemelding den 22. maj 2003 været i stand til at genoptage sit arbejde som revisor. PFA anfører i sin begrundelse for fortsat at afvise dækning på den af min klient tegnede forsikring, at de ikke finder det sandsynligt, at der har været tale om '*erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen som følge af psykisk sygdom, hverken i ethvert erhverv eller specifikt for revisorer med lignende alder og beskæftigelse*'.

4. 68.795

PFA skal ikke vurdere min klients erhvervsnedsættelse i ethvert erhverv - der er jo netop tale om en faginvaliditetsdækning, og min klient skal følgelig vurderes i henhold til betingelserne herfor, ikke hvorvidt han var i stand til at påtage sig en anden form for erhverv end erhvervet som revisor. PFAs bemærkning herom er følgelig helt irrelevant."

Selskabet har i skrivelse af 22/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

" **Vurderingen**

Der er ikke nye lægeoplysninger i sagen og således udelukkende tale om en vurdering af, om der kan være tale om en nedsættelse af erhvervsevnen som **revisor** grundet sygdom - herunder også en vurdering af indtjeningsevnen som revisor. Denne evne sammenlignes med fuldt arbejdsdygtige revisorer med lignende alder.

Idet der henvises til den objektive undersøgelse i speciallægeerklæringen af V.K. den 29. december 2003, fremgår det her af, at der er tale om en legemligt rask og upåfaldende mand, hvis adfærd og verbalisering forekommer kognitivt udmærket fungerende. Der findes ingen objektive tegn på depression - snarere bitterhed, pessimisme og opgivenhed,

Der vil specielt i revisorbranchen være tale om at bruge sine kognitive funktioner, og her ses udmærket funktion. A.V.'s situation bindes sammen med konflikter på daværende arbejdsplads og ses ikke at være en hindring for at arbejde som revisor fremover.

A.V. anfører flere gange, at han aldrig får job igen, da han er 60 år. Dette synspunkt er samfundsrelateret, og kan ikke drages ind som et forsikringsmæssigt spørgsmål.

Afgørelsen

PFA Pension mener ikke der er tale om en erhvervsevnenedsættelse på minimum 50 % som revisor.

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 16/1 2006 til nævnet anført:

5. 68.795

"PFA anfører i sidste afsnit under punktet 'vurderingen' følgende: '*Der vil specielt i revisorbranchen være tale om at bruge sine kognitive funktioner, og her ses udmærket funktion*'. Som det fremgår af min redegørelse af 29. november 2005, dokumenterer de lægelige bilag i sagen samt kommunens udbetaling af sygedagpenge, at min klient fra sygemeldingen den 22. maj 2003 ikke var i stand til at arbejde som revisor på grund af længerevarende depressiv reaktion. Det er således ikke korrekt som anført af PFA, at '*her ses udmærket funktion*'."

I skrivelse af 15/2 2006 til nævnet har selskabet anført, at citatet er taget fra speciallægeerklæringen 29/12 2003.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 1, stk. 1:

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne som revisor på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af, hvad der er sædvanligt for revisorer med lignende alder og beskæftigelse.

…

§ 1, stk. 5:

En ydelsesberettiget nedsættelse af arbejdsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige revisorer med lignende alder og beskæftigelse.

I bedømmelsen af arbejdsevnenedsættelsen kan der ikke indgå omskoling/revalidering til et erhverv, hvor forsikredes uddannelse ikke indgår som en naturlig og/eller sædvanlig bestanddel."

6. 68.795

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren har lidt af længerevarende depressiv reaktion, hvilket må anses for en sygdom, uanset årsagerne hertil. Efter nævnets opfattelse har klagerens erhvervsevne som revisor været nedsat med 50 % i tiden 22/5 2003 - 31/3 2004, hvorfor selskabet efter udløbet af karensperioden skal udbetale klageren ydelser til 31/3 2004 samt yde præmiefritagelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal efter udløbet af karensperioden udbetale klageren ydelser svarende til 50 % erhvervsevnetab samt yde præmiefritagelse frem til 31/3 2004. Beløbene forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen