761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.796:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev stjålet og derefter totalskadet ved brand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/7 2005 anmeldte, at hans bil var totalskadet ved brand. Bilen var stjålet fra en parkeringsplads ved hans bopæl. Klageren havde sidst set bilen den 14/6 2005 kl. ca. 22.00. Den 15/6 2005 kl. ca. 03 blev han kontaktet af politiet, der oplyste, at de havde fundet hans bil afbrændt.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 16/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Topdanmark har afvist at udbetale erstatning for bilen, der totalskadet, idet Topdanmark ikke finder det sandsynligt, at der er sket et tyveri af bilen.
> Det er dette forhold klagen omhandler.
> Topdanmark har ikke mig bekendt nærmere begrundet afslaget.
> ...

Han har i øvrigt ikke lånt bilen ud, og han mangler ikke nøgler til den. Han har afleveret tre sæt nøgler til politiet eller taksator. Han ved ikke om politiet har registreret, at han i den forbindelse har meldt bilen stjålet, men han går ud fra det. Politiet har i øvrigt ikke beskyldt ham for selv at have haft noget med afbrændingen af bilen at gøre.

Han er helt uforstående over for, at Topdanmark ikke tror på, at bilen blev stjålet fra parkeringspladsen. Han oplyser, at bilen var så medtaget, at det ikke var muligt at se evt. opbrudsmærker på døren eller andre tegn på tyveri.

Han og hans ægtefælle var meget glade for bilen, og de mener, at de havde været heldige med at få netop den bil. De ville aldrig forsøge at skaffe sig af med bilen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 28/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke fundet spor efter glasskår fra en smadret siderude ved klagers bopæl.

Findestedet ligger ca. 12 kilometer fra klagers bopæl, og på et sted hvor det ikke er muligt at komme fra, uden at man har en anden bil til at køre bort fra gerningsstedet.

At en gerningsmand skulle stjæle en bil, for at køre den til et øde område for derefter at brænde den af lyder ikke sandsynligt.

Det fremgår af vores skadeinspektørs undersøgelser, at bilen er forsynet med en rat-/tændingslås, der er en kombineret rat- og tændingslås med en såkaldt låsetap, som går i indgreb med ratakslen, så rattet ikke kan drejes.

Havde rat-/tændingslåsen været brudt op, ville den have ligget i bunden af bilen foran førersædet, men ved undersøgelsen blev den ikke fundet.

Bilen - en Ford Mondeo fra 1997 - har en fabriksmonteret startspærre, hvor styreboksen sidder under instrumentbordet i højre side på inderskærmen.

3. 68.796

Alle ledninger til styreboksen sad på plads, og der var ingen spor efter indgreb i ledninger eller styreboksen.

Styreboksen er monteret med 2 bolte, der sad fastspændt med møtrikker i motorrummet.

Ved henvendelse til serviceafdelingen hos Ford Danmark blev det telefonisk oplyst, at en fabriksmonteret startspærre ikke kunne brydes uden udskiftning af styreboksen, som koster omkring 6.000,00 kr.

Da bilen blev fundet, var den monteret med 4 dæk på stålfælge, og dækkene var ca. 80 % nedslidte, selv om klager på hans adresse havde 4 alufælge med lovlige dæk stående.

Hjulboltene som stålfælgene var monteret med var messingbolte, der normalt bruges til alufælge.

Klager oplyste ved møde med vores skadeinspektør, at han havde været uden arbejde i ca. 9 måneder, da tyveriet skete, og at han og hustruen til sammen fik udbetalt ca. 11.500 kr. om måneden.

Dette beløb skulle dække husleje på 8.000 kr., afdrag på bilen 2.282 kr. og forsikring ca. 1.000 kr.

På baggrund af ovennævnte har vi afvist at yde erstatning for klagers bil, da vi mener, at bilen er kørt med rette nøgle.

Det er klager der skal godtgøre, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen, jf. kendelse 58.059."

Herudover har selskabet henvist til nævnets kendelser nr. 59.056, 61.424 og 65.459.

4. 68.796

Hertil har advokaten i skrivelse af 23/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Min klient oplyser, at han var glad for bilen, og netop havde købt reservedele for at sætte den i stand, så han har ikke haft nogen som helst grund til at sætte ild til den. Han henviser endvidere til, at bilen først blev undersøgt af skadeinspektøren efter 1 1/2 måned. Han oplyser, at han kort tid efter købet af bilen også købte dæk med alufælge til bilen, og at han også har haft dem sat på bilen i en periode. Han havde taget dem af, fordi han skulle sætte bilen i stand, som før nævnt. Han har også tidligere skiftet dæk i forbindelse med, at han har kørt med henholdsvis vinterdæk og sommerdæk. Han har ingen forklaring på spørgsmålet omkring ratlåsen og startspærren, men det kan vel ikke udelukkes, at rat-/tændingslåsen er blevet fjernet fra bilen."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på dette grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelsen under en retssag om bilens bortkomst og tilstand vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson