764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.797:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/6 2005 telefonisk anmeldte, at taget på den forsikrede ejendom havde rykket sig. Dette var formentlig sket i forbindelse med stormen den 8/1 2005. Selskabet besigtigede herefter ejendommen og konstaterede, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Ved skrivelse til klageren af 10/6 2005 anførte selskabet bl.a.:

"**Sådan dækker vi skaden**

- Nedtagning af betontagsten, lægter og undertag
- Opretning af spær/tagflade
- Montering af nyt undertag incl. afstandslister
- Nye lægter monteres
- Nedtagne betontagsten genoplægges

Vi erstatter ikke:

- Udgifter til montering af vindafstivning og etablering af gangbro

2. 68.797

De udgifter skal I selv betale, fordi der ikke i forvejen var korrekt vindafstivning og gangbro mlg. i nuværende konstruktion

Vi har aftalt

I sender mig tilbud for godkendelse på udbedring af skaden.

I må først gå i gang med arbejdet når I har min godkendelse."

Ved skrivelse af 17/6 2005 til klageren godkendte selskabets taksator et tilbud udarbejdet af tømrerfirmaet H.L.H dateret 16/6 2005. Af tilbudet fremgår bl.a.:

"**Vedr.: Skade på tagkonstruktion.**

…

Demontering:

A: Tagrende.
B. Tagsten.
C. Lægter.
D: Undertag.
E: Nødv. afdækning.
F: Container/bortkørsel af affald.

Genopbygning:

1: Opretning af spær og gavle.
2: Ny BMF vindafstivning.
3: Tagfod.
4: Icoboard undertag, afstandslister.
5: Lægter, blafrefjedre.
6: Nye tagsten.
7: Stern og vindskede.
8: Tagrender.
9: Skorstensinddækning.

Overslagspris excl. moms kr. 109.000,-"

Tilbudet er påtegnet af taksatoren, der har anført følgende tekst:

"17/6-05

Jeg kan hermed godkende overslagsprisen kr. 109.000,- +

Arbejdet må gå i gang."

Af tilbud af 12/7 2005 fremgår bl.a.:

"**Vedr.: Skade på tagkonstruktion (Rettet tilbud).**

…

Demontering:
A: Tagrende.
B: Tagsten.
C: Lægter.
D: Undertag.
E: Nødv. afdækning.
F: Container/bortkørsel af affald.

Genopbygning:
1: Opretning af spær og gavle.
2: Ny BMF vindafstivning.
3: Tagfod.
4. Icoboard undertag, afstandslister.
5: Lægter, blafrefjedre.
6: Nye tagsten.
7: Stern og vindskede.
8: Tagrender.
9: Skorstensinddækning.

Samlet pris excl. moms kr. 139.000,-"

Ved skrivelse af 22/7 2005 til selskabet gjorde klageren gældende, at selskabet på baggrund af indholdet af de fremsendte tilbud var forpligtet til at erstatte udgiften til nye tagsten. Selskabet afviste imidlertid dette, og efter yderligere korrespondance mellem parterne blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligte at udbetale yderligere 37.500 kr. i erstatning. Til støtte herfor har klageren i skrivelse til nævnet bl.a. anført:

> "Klagepunktet i sagen vedrører tvist omkring dækningstilsagn til udskiftning af tagsten, nemlig hvorvidt klager kan kræve dækning for en håndværkerudgift på 173.750 kr. eller alene 136.250 kr. som indklagede har dækket.
>
> …
>
> Tvistepunktet er således mere præcist, hvorvidt indklagede via det dokumenterede sagsforløb overfor forsikringstager har accepteret at afholde udgift forbundet med anvendelse af 'nye tagsten' uanset at indklagede oprindeligt alene har givet tilsagn om dækning for genoplægning af nedtagne tagsten. Som det fremgår af indklagedes e-mail 26.10 har indklagede ikke fundet det nødvendigt at orientere klager om henvendelserne til håndværker, og herudfra gøres det gældende at klager på grundlag

af det tilrettede tilbud 12.07 har haft en berettiget forventning om dækning for udgift forbundet med nye tagsten. Uafhængigt heraf gøres det gældende, at tømrerfirmaets tilretning af tilbud ikke har årsag i ændret udførelsesmetode, og i alle tilfælde tager indklagede ikke i forhold til klager afstand fra tilretning af prisen (!)"

Selskabet har over for nævnet fastholdt erstatningsopgørelsen. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"At ejendommen blev solgt til ny ejer med løfte om et nyt tag, hvilket blev indføjet i købsaftalen har ikke nogen indflydelse på, om Topdanmark har pligt til at betale for et nyt tag, men må udelukkende være en tvist mellem den nye og gamle ejer.

Da vort taksator dels kun har godkendt en overslagspris på 109.000 kr. excl. moms og ikke en pris på 173.750 kr. inkl. moms, dels ikke har accepteret oplægning af nye tagsten, må vi fastholde at der ikke kan betales yderligere i erstatning for den anmeldte skade.

At der er en skrivefejl i overslaget, kan efter vor opfattelse ikke føre til et andet resultat."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Det er rigtigt vi fik en bekræftelse fra Top Danmark dateret d. 10.06.06, hvori de bekræfter, at ville dække skaden.

Samtidig skriver de: I sender tilbud for godkendelse på udbedring af skaden. I må først gå i gang med arbejdet når I har min godkendelse.

2. Overslagspris fra Tømrerfirmaet H.L.H. dateret 16.06.06 modtager vi - med taksatorens underskrift - hvori han godkender overslagsprisen - her står der tydeligt i pkt. 6 at det er med nye tagsten. Vi er ikke fagfolk på dette område, og må forvente at dette overslag selvfølgelig er godkendt af taksatoren, da han har underskrevet det. Det bliver samtidig anvendt som bilag til vor slutseddel i forbindelse

med salg af ejendommen - her handler vi i helt god tro - med sikkerhed om, at sagen er afsluttet.

3. Top Danmark siger omkring tilbudet dateret 16.06.06 at denne pris var med gamle tagsten (henvendte sig åbenbart til tømrerfirmaet). **Men det kender vi på ingen måder til. Det er så tydeligt beskrevet, at det er med nye sten.**

4. Vi mener Top Danmark drejer sagen i deres favør - det er så tydeligt de har lavet en fejl ved at underskrive og godkende med nye tagsten. At de så samtidig skriver i svar, at overslagspris på 109.000 kr. **excl. moms** - og ikke en pris på 173.750 **inkl. moms** - ligesom får det til at se voldsomt ud er for os uforstående."

Hertil har selskabet i skrivelse af 26/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af rapporten fra vort taksator af 10.6.2005 fik forsikringstageren i denne at vide, at der kun ville blive betalt for nye tagsten i det omfang de gamle ikke kunne genanvendes og at dette var fastsat til ca. 131.000 kr.

Derfor kan forsikringstageren efter vores opfattelse ikke tro, at fordi der i tilbudet står nye tagsten, at dette kan forstås på den måde, at der kommer nye tagsten over hele huset. Det var jo kun nye tagsten, der hvor de gamle ikke længere kunne lægges op igen."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi må stadig fastholde, at Top Danmark underskrev og godkendte nyt tag, med nye tagsten. Det kan undre særdeles meget, at både vi - vores advokat - køber til huset (som fik kopi) samt ejendomsmægleren alle kan tage fejl!!!

Det er så tydeligt i godkendelsen med nye sten, at vi ikke fatter Top Danmark - og de har IKKE sagt at der kun kom nye tagsten på der hvor de gamle ikke kunne anvendes."

Nævnet udtaler:
Det bemærkes, at selskabet i sit dækningstilsagn af 10/6 2005 alene har givet tilsagn om, at de eksisterende tagsten skal genbruges ved udbedring af den dækningsberettigende skade. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og da det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand