765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.798:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede autocamper, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand. Klageren, der tillige har tegnet familieforsikring i det indklagede selskab, er desuden utilfreds med, at selskabet har krævet allerede udbetalt erstatning for tyveri af diverse indbogenstande fra autocamperen tilbagebetalt.

Selskabet har afvist at dække autocamperen og indbogenstandene med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Autocamperen er fra 1984. På tyveritidspunktet havde den en kilometerstand på 218.838 km.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/8 2005 telefonisk anmeldte til selskabet, at hans autocamper var blevet stjålet fra en parkeringsplads i Roskilde den 18/7 2005. Ifølge det oplyste var autocamperen på tyveritidspunktet parkeret på pladsen, medens klageren og hans familie var på restaurant. Klageren var sammen med sin familie på vej til Frankrig, hvor de skulle holde ferie. Familiens rejsegods, herunder sommertøj, blev

som følge heraf opbevaret i autocamperen. Klageren tog til Frankrig på anden vis og var således ikke i Danmark, da autocamperen blev fundet den 25/7 2005. I forbindelse med skadens anmeldelse oplyste klageren, at der var tegn på opbrud.

Autocamperen blev den 17/8 2005 besigtiget af Taksatorringen, der erklærede køretøjet totalskadet. Af den på baggrund af besigtigelsen udfærdigede taksatorrapport fremgår bl.a.:

"BEMÆRKNINGER: Køretøjet kommet til veje efter tyveri.
Campingopbygning er tæret i underkanter over alt samt indstigningstrin og træbund er rådnet op.
Der er ingen opbrudsskade på tændingslås eller andet, køretøjet Ford Transit fremtræder i pæn stand ud fra årgang.

Den 19/9 2005 fremsendte selskabet en check på 23.000 kr. til klageren. Ifølge udbetalingsskrivelsen udgjorde beløbet erstatning for diverse tøj m.v.

Efterfølgende besigtigede selskabets skadekonsulent den omhandlede autocamper. Låsene blev herefter afmonteret og sendt til kriminalteknisk undersøgelse hos RM Group A/S, der udfærdigede undersøgelsesrapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Undersøgelse.**

**Ad nr. 1 - en cylinder hidrørende fra tændings-/ratlås.**

Ved den udvendige undersøgelse blev det konstateret, at cylinderhusets forside i et område mellem tændingspositionerne II og III har været genstand for voldelig påvirkning i form af slag med ubestemmeligt redskab. Se bilag A.

At dømme efter slagmærkets karakter og lidenhed er det min vurdering, at det ikke har forårsaget opbrydning af tændings-/ratlåsen.

Der blev ikke konstateret nogen form for kriminaltekniske spor i eller omkring området ved låsetromlens nøgleudskæring. Se bilag A.

Cylinderen blev herefter adskilt og relevante enkeldele nærmere undersøgt under mikroskop.

Ved undersøgelsen er der ikke påvist forhold, der taler for, at cylinderen har været genstand for tvangsvridning eller i øvrigt påvirket af andet redskab end rette nøgle. Bilag B viser tændingslåsens tromle med 10 stk. låseplader, der alle er fuldt funktionsdygtige og uden nogen form for skader.

**Ad nr. 2 - en cylinder hidrørende fra højre dørlås.**
Ved den udvendige undersøgelse blev det konstateret, at et ubestemmeligt redskab, der næppe kan være rette nøgle, har afsat trykspor i den ene side af nøgleudskæringens frontdæksel. Se bilag C.

Cylinderen har været genstand for adskillelse og relevante enkeldele blev nærmere undersøgt under mikroskop. Det er herunder konstateret, at det føromtalte redskab kun har været indført ganske overfladisk i nøgleudskæringen.

Der er således ikke konstateret spor, der taler for, at det indførte redskab har berørt cylinderens vitale dele, herunder låsetromlens 6 stk. låseplader, der alle var fuldt funktionsdygtige. Se bilag D.

Det er min vurdering, at cylinderen ikke har været genstand for opbrydning.

**Ad nr. 3 - en cylinder hidrørende fra venstre dørlås.**
Ved den udvendige undersøgelse blev det konstateret, at et ubestemmeligt redskab, der næppe kan være rette nøgle, har afsat trykspor i den ene side af nøgleudskæringens frontdæksel. Se bilag E.

Cylinderen blev adskilt og relevante enkeldele nærmere undersøgt under mikroskop. Det er herunder konstateret, at det føromtalte redskab kun har været indført ganske overfladisk i nøgleudskæringen. Der er således ikke konstateret spor, der taler for, at det indførte redskab har berørt cylinderens vitale dele, herunder låsetromlens 6 stk. låseplader, der alle var fuldt funktionsdygtige. Se bilag F.

Det er således min vurdering, at cylinderen ikke har været genstand for opbrydning.

**Ad nr. 4 - en cylindertromle hidrørende fra sidedørslås.**

Ved undersøgelsen af cylindertromlen med tilhørende 5 stk. låseplader blev der ikke konstateret spor, der taler for, at låsetromlen har været genstand for opbrydning. Se bilag G og H.

Ingen af de medsendte nøgler bar præg af at have været genstand for kopiering på traditionel kopifræser."

I selskabets skrivelse af 26/10 2005 til klageren hedder det:

"I anledning af opgørelse af skaden på din autocamper har selskabet som tidligere oplyst bestilt en teknisk undersøgelse af låsene.

Vi har nu modtaget rapporten og kan konstatere, at der ikke er tegn på opbrud hverken i tændingslåsen eller i øvrige låse. Det fremgår yderligere, at der i tændingslåsen ikke er fundet tegn på tvangsvridning. Autocamperen kan således ikke være startet på anden måde end ved rette nøgle.

Yderligere kunne autocamperen i forbindelse med vores undersøgelser såvel åbnes som startes med rette nøgle uden vanskeligheder. Konklusionen er, at låsecylindrene ikke kan have været genstand for opbrud.

Du har i din anmeldelse af skaden oplyst, at der var tegn på opbrud, hvilket er en betingelse for, at hændelsen betragtes som tyveri - og dermed er dækningsberettiget under dine forsikringer. Du har yderligere telefonisk oplyst, at autocamperen var startet ved fremmed genstand i tændingslåsen. På den baggrund heraf har selskabet udbetalt erstatning kr. 23.000,- til dig for løsøregenstande (tøj m.m.), som beroede i autocamperen.

Dine oplysninger stemmer jf. ovenfor nævnte ikke overens med de objektive fund. Der er med andre ord ikke bevis for, at autocamperen har været genstand for tyveri -

og dermed ikke bevis for, at der er sket en dækningsberettiget skade. Som kravstiller er det dig, der skal bevise, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Da dette ikke er gjort, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale erstatning og kan kræve allerede udbetalt erstatning tilbage.

Jeg skal derfor på selskabets vegne afvise dækning af tyveriet. Det betyder, at du ikke er berettiget til at modtage erstatning for autocamperen, og at du er forpligtet til at betale den modtagne erstatning for kr. 23.000,- tilbage."

Efterfølgende oplyste klageren, at hans kone en uge før tyveriet havde lagt en ekstra nøgle i et aflåst medicinskab i autocamperen. Ifølge klageren måtte dette være årsagen til, at tyven havde formået at stjæle bilen uden at afsætte spor i tændingslåsen. Uanset det af klageren anførte fastholdt selskabet det meddelte afslag på forsikringsdækning.

Vedhæftet e-mail af 10/11 2005 til selskabet fremsendte klageren et foto, hvorpå der ses en ridse parallelt med en rude i autocamperen. Det fremgår af følgeskrivelsen, at ridsen ikke tidligere har været der, hvorfor den er et tydeligt tegn på opbrud.

Selskabet lod herefter igen bilen besigtige, hvorefter selskabet den 14/11 2005 tilskrev klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Besigtigelsen har nu fundet sted men har ikke bidraget med nye oplysninger. Vi må derfor fastholde, at der ikke er tegn på opbrud.

Begrundelsen er, at den ridse, som kan konstateres parallelt med ruden ikke kan være et resultat at opbrud. Hvis ruden var brudt op, ville der være et klart og tydeligt trykspor efter et redskab, både på vinduesrammen (et anlægsmærke) og på vinduets inderste nederste ramme, og vippebeslaget omdrejningspunkt ville være skævt. Det ville uundgåeligt også afsætte spor i gummilisten i mellemrummet mellem rude og den lodrette ramme.

Den ridse, som findes ved ruden er efter al sandsynlighed et resultat af slid efter selve låseanordningen.

Du har derfor ikke været berettiget til den erstatning kr. 23.000,-, som du har modtaget over din indboforsikring og afslag på dækning af skaden på selve autocamperen opretholdes derfor."

Efterfølgende modtog selskabet skrivelse af 15/12 2005 fra H. Autocenter. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Efter at have besigtiget denne autocamper, har jeg konkluderet at ridserne ved venstre trækrude sagtens kan stamme fra indbrud. For at åbne ruden skal man blot have noget bøjet tråd til at løfte vindueslukkeren med, som i øvrigt ikke er monteret med nogen låseanordning. De op og nedadgående bevægelser for at fange haspen og åbne vindueslukkeren, kan udmærket give de ridser der er.

Ved forsøg på at lukke ruden til og aktivere rudelukkeren så den berørte området omkring ridserne, viste det sig, at rudelukkeren ikke kunne komme til at afgive de ridser der er."

Foranlediget af ovennævnte henvendelse fremsendte selskabet skrivelse af 26/1 2006 til klageren. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke er tegn på opbrud, hverken ved vinduet eller i låsene. Yderligere er der ikke tegn på, at tændingslåsen har været udsat for tvangsvridning, altså brug af andet end rette nøgle.

På baggrund heraf fastholder vi, at der ikke foreligger bevis for, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Du er derfor ikke berettiget til erstatning i anledning af hændelsen den 18. juli 2005.

Det følger heraf, at vi ikke kan betale erstatning for skaden på autocamperen, ligesom selskabet er berettiget til at kræve den allerede udbetalte erstatning over indboforsikringen tilbage.

Vi vil dog være indstillede på at forlige sagen således, at du frafalder at gøre krav på erstatning for autocamperen, mens vi frafalder krav på refusion af indboerstatningen.

Hvis du er villig til at forlige sagen på disse vilkår, beder vi dig meddele os dette skriftligt inden den 14. februar 2006. Såfremt du vælger at forfølge dit krav på erstatning for autocamperen, tager vi forbehold for at forfølge kravet på den udbetalte indboerstatning."

Klageren var ikke interesseret i at forlige sagen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 12/2 2006. Sagen blev dernæst indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri af autocamperen og indbogenstandene er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 7/3 2006 til nævnet bl.a. anført, at klageren "ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, ligesom der i forhold til indboforsikringen ikke findes tegn på voldeligt opbrud". Forudsat nævnet lægger til grund, at autocamperen er ført med en nøgle, som har været opbevaret i køretøjet, har selskabet desuden gjort gældende, at det må anses for groft uagtsomt at opbevare nøglen i autocamperen.

Hertil har klageren i skrivelse af 21/3 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved henvendelse til Falck …, oplyser de at der ikke er nogen problem at åbne sideruden uden at efterlade nogen som helst mærker.

…

Nøglen til bilen lå i en aflåst vogn i et aflåst medicinskab. Pladesmeden har desuden oplyst at netop gamle Ford biler har store problemer, idet at mange nøgler passer til forskellige biler. Det har været et stort problem da man med en Ford nøgle kan starte mange af de gamle biler. Det kan ligeledes også godt tænkes at inventaret er blevet fjernet på stedet, før bilen er blevet fjernet. For de rette folk kan det sikkert fjernes ret hurtigt. Køleskab, gasvandvarmer, gasvarmer, vandpumpe, som er dyre ting, kan fjernes ret hurtigt. det er herefter ligegyldigt med tændingsnøglen, da årsagen til total-

skaden er de manglende møbler og hårde hvidevarer og ikke og bilen er blevet skadet under kørslen."

Selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 5/4 2006 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Det fremgår af betingelserne for motorkøretøjsforsikringen, at forsikringen som udgangspunkt dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri.

Det fremgår af indboforsikringens dækningsskema, at simpelt tyveri fra biler og campingvogne m.v. ikke dækkes, hvis voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved det anmeldte tyveri. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen