764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.800:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil var en VW Transporter 2,4 D Van, årgang 1996. Bilen tilhørte ikke klageren, men var ejet af V.B.O.

Den fremgår af sagen, at klageren den 4/9 2005 anmeldte til politiet, at den forsikrede bil var blevet stjålet fra en adresse i V. Ifølge anmeldelseskvitteringen blev forholdet journaliseret som brugstyveri forøvet i perioden mellem den 3/9 2005 kl. 8.00 og den 4/9 2005 kl. 12.00. Samtidig med anmeldelsen til politiet blev tyveriet anmeldt til det indklagede selskab.

Bilen blev den 6/9 2005 fundet udbrændt på en mark i B.

2. 68.800

Den 10/9 2005 udfyldte og underskrev klageren skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han parkerede bilen den 3/9 2005 kl. 11.00, da han skulle til fest hos nogle bekendte. Da han ville hente bilen om eftermiddagen den efterfølgende dag, var den væk.

Af en af klageren underskrevet skadeerklæring fremgår det, at der var to nøgler til bilen. Ingen af nøglerne var i køretøjet, da dette blev stjålet. Endvidere fremgår det, at bilen blev købt den 31/3 2005 for 46.000 kr., at den sidst var synet i september 2004, og at den på tyveritidspunktet havde kørt i alt 58.000 km.

Selskabet overgav sagen til undersøgelseskonsulent, der udfærdigede intern rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Opgave/anmeldelse**

…

Autotaksator, J.O., oplyste at han havde besigtiget bilen den 12.-09-2005. Den var fuldstændig udbrændt. Han havde spurgt hos SMC om bilen havde startspærre. De havde søgt på stelnr., og den havde startspærre. Han fik udlevet en journal … over bilen, hvoraf det fremgik, at bilen havde fået skiftet speedometer på et tidspunkt mellem den 24-06-2002 - 25-11-2004. Inden den fik skiftet speedometer havde den kørt 306.000 km.

Taksatorrapport … hvoraf det fremgår, at bilens handelsværdi var opgjort til kr. 33.000. Der var lagt 350.000 km til grund.

…

Ft. havde afleveret sine 2 nøgler til bilen på værkstedet, S.C. Autohus. De så ud som om de var af nyere dato end bilen, som var fra 1996.

J.O. havde spurgt, hvem ejeren af køretøjet var. Det var en ven.

Undersøgelser

Den 20-09-2006 kørte jeg til Bildemonteringen … hvor jeg undersøgte bilen.

3. 68.800

Bilen var totalt udbrændt, der sås ingen rester af maling nogen steder. Det tydede på, at højre fordør havde stået åben under branden, idet der var en bemærkelsesværdig farveforskel mellem døren og A og B stolperne foran- og bagved. Stolperne havde været endnu varmere, og var nu ved at ruste ligesom taget.
Skydedøren i højre side havde formentlig også stået åben, da den ligeledes var noget lysere end stolperne, ligesom den fandtes åben med defekte beslag, da rullebeslagene i kunststof var brændt væk.
Der sås ingen synlige tegn på voldeligt opbrud af fordørene omkring dørhåndtagene, hvor låsene sad inden branden. Der sås heller ikke tegn på opbrud omkring dørrammerne.
…
l førerkabinen sås tændingslåsen at være fjernet eller smeltet fra ratstammen, idet der var hul i ratrøret ind til ratstammen, hvor ratlåseriglen går i indgreb med ratstammen, når nøglen er taget ud af tændingslåsen.

Lodret nedenfor dette hul i ratrøret fandtes rester af såvel tændings- som ratlås, hvorfor de med meget stor sandsynlighed havde siddet på deres oprindelige placering ved rattet, inden branden blev påsat. Tændingslåshuset var udført i letmetal, som var smeltet ved den kraftige brand.

Ved denne placering i bunden foran førersædet lå smeltet glas fra forruden. Derunder fandtes en klump indeholdende låseriglen. Under denne klump fandtes resterne fra selve låsecylinderen til tændingslåsen.

Denne rækkefølge er den logiske ved et brandforløb, idet låseriglen sidder inderst i tændingslåsen, og derved falder ned sidst når tændingslåsen smelter.
…
Den 28-09-2005 udsatte jeg de 2 sikrede klumper for kemisk ætsning for at få frigjort de vitale dele fra tændings-/ratlåsen.

4. 68.800

Efter ætsning af klumpen, som indeholdt låsecylinderen, blev der frigjort 9 stk. låseplader, nøgleudskæringsplade, nøglestyringsplade og sikringskappe i hærdet stål. Ingen af de frigjorte dele bar præg af at være opbrudt.

Ved ætsning af den anden klump blev låseriglen til ratlåsen frigjort. Den bar ikke præg af at have været overvredet, mens den har været i indgreb med ratakslen, idet kanterne i spidsen var intakte. Der sås mærker fra normal slitage. Der blev også frigjort en ledning som havde været rund. Den svarede til startspærrens modtageantenne, som sidder rundt om tændingslåsen.

…

Den 29-09-2005 ringede ft. og blev stillet om til mig, idet han rykkede for erstatning. Han oplyste, at den km-angivelse, som han havde skrevet på tyveriskadeerklæringen var, hvad der stod på speedometeret. Han var klar over, at den havde kørt noget længere, men den måtte være blevet renoveret på et tidspunkt inden han købte den, for den kørte rigtigt godt i motoren. Den var købt hos D.M.H. Det var meningen, at bilen skulle bygges om til et mobilhome på et tidspunkt. Da han købte bilen fik han de 2 nøgler med som han havde afleveret til Tryg. Han havde ikke fået lavet nøglekopier til bilen.

Ifølge sygejournalen havde bilen var til reparation hos forhandler nr. … den 25-11-2004. Denne forhandler var identisk med VW forhandleren. Her blev jeg oplyst, at denne faktura var udskrevet til M.'s Autoservice. Fakturaen vedrørte bl.a. nye nøgler. Fakturaen blev fremsendt hertil via fax. Den var dog i dårlig kvalitet og delvis ulæselig. …

M.H., M.'s Autoservice, oplyste telefonisk, at bilen tilhørte hans kunde Æ.G. Der var problemer med startspærren, idet startspærremodulet ind imellem ikke ville godkende nøglen, så han fik bestilt 2 nye nøgler til bilen. Det løste imidlertid ikke problemet, hvorefter startspærremodulet blev skiftet. Derefter blev kun de 2 nye nøgler godkendt. Herefter var der ingen problemer.

5. 68.800

Nøglerne blev kontrolleret i 'Silca' transponder tester. Heraf fremgik det, at begge nøgler var forsynet med transponder af mrk. 'Philips' med fast kode.

Ifølge policesystemet Rumba, betales præmien kvartalsvis kr. 1777,-, hvilket svarer til kr. 7108,-. Ft. er ikke tilmeldt PBS, og tilsendes derfor girokort. Ft. har ikke været i restance mht. betalingen.

Der var noteret panthaverdeklaration hos J. Finans. Debitor på lånet er ejeren af bilen: V.B.O.

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at bilens tændingslås har siddet korrekt monteret, da branden blev påsat. Det er endvidere min opfattelse at disse ikke har været opbrudt.

Det er endvidere min opfattelse, at bilen ikke har kunnet køre ved egen kraft, uden én af de til bilens startspærre 2 godkendte nøgler.

Jeg mener, at det vil være særdeles vanskeligt at borttransportere bilen uden at bryde ratlåsen, ligesom jeg heller ikke kan se motivet dertil."

På grundlag af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket bl.a. blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/11 2005. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hans advokat ved skrivelse af 5/12 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**

…

6. 68.800

Trygs opfattelse er åbenbart, at der foreligger forsikringssvindel. Selskaber vil på trods af skriftlig og telefonisk opfordring imidlertid ikke indgive politianmeldelse for den påståede forsikringssvindel.

Selskabet nægter herudover at udlevere egen rapport, der angiveligt beviser, at der ikke kan foreligge en forsikringsbegivenhed. Forsikringstager har i sagens natur svært ved at forholde sig til en rapport, hvis indhold forsikringstager ikke kender nærmere til, idet det dog skal påpeges, at forsikringstager udtrykkeligt benægter overhovedet at skulle være involveret i brugstyveriet af den i sagen omhandlede bil hhv. være involveret i forsikringssvindel.

Endvidere er det forsikringstagers opfattelse, at det er Tryg der har bevisbyrden for at der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed og at Tryg på ingen måde har løftet denne bevisbyrde og end ikke sandsynliggjort sit anbringende herom, idet der yderligere gøres gældende, at et hemmeligt bevis som den påståede egen rapport ikke kan tillægges betydning af om der foreligger nogen forsikringsbegivenhed eller ej. Hvis det var tilfældet var det jo en nem sag for forsikringsselskaberne i almindelighed, at nægte udbetaling af erstatning under påskud af, at der ikke foreligger en forsikringsbegivenhed.

I bilag … henviser Tryg til at Tryg afventer politiets undersøgelse. Ved henvendelse til K. Politi den 7. februar 2006 har forsikringstagers advokat fået oplyst, at sagen er henlagt og har været henlagt i en længere periode. Oplyst om Trygs mistanke om forsikringssvindel kunne K. Politi oplyse, at politiet ikke på noget tidspunkt havde foretaget efterforskning i den retning. Konfronteret med disse oplysninger fra K. Politi nægtede Tryg ved telefonsamtale med forsikringstagers advokat forsat udlevering af egen rapport og henviste i stedet forsikringstager til at indgive klage til Forsikringsankenævnet og om nødvendigt udtage stævning med henblik på at få udleveret rapporten, idet Tryg ikke vil udlevere rapporten eller betale erstatning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

7. 68.800

Udbetaling af erstatning for den totalskade bil og udlevering af Trygs rapport.

Erstatning for omkostninger til advokat, der har været nødvendiggjort af Trygs uberettigede nægtelse af udbetaling af erstatning.

Endvidere mener forsikringstager, at Tryg har overtrådt god forsikringsskik ved på et ikke eksisterende grundlag hhv. hemmeligholdt egen rapport - der angiveligt beviser noget forsikringstager ikke har en jordisk chance at forholde sig til - at nægte udbetaling af erstatning til forsikringstager. Endelig burde Tryg af egen drift have fulgt op på hvor langt K. Politi var kommet i sine undersøgelser når selskabet nu i 2 omgange skriftligt henviser til, at selskabet nægter udlevering af rapporten så længe politiets efterforskning pågår - især henset til at det nu faktisk viser sig, at politiet for længst har henlagt sagen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores vurdering, at bilen er kørt til afbrændingsstedet ved brug af rette nøgle, idet det vil være særdeles vanskeligt at borttransportere bilen uden at bryde ratlåsen, ligesom der heller ikke er noget motiv dertil. Afbrændingsstedet ligger indenfor kort afstand fra ejeren af bilen, som er en ven til vores kunde, og som også er debitor på lånet hos J. Finans.
>
> Herudover er det påfaldende, at vores kunde alene oplyser kilometerstanden på speedometeret på 58.000 km frem for de samlede mange kørte kilometer på i alt ca. 350.000, når vores kunde er vidende herom, jf. vores konsulents samtale med ham samt oplysningerne i slutsedlen.
>
> Ifølge vores oplysninger fra politiet var vores kunde til afhøring den 22. marts 2006. Politiet besluttede ikke at rejse sigtelse i sagen, da de ikke med fornøden sikkerhed kunne føre bevis, som ville medføre dom i straffesagen. Det faktum at politiet har indstillet efterforskningen i sagen, ændrer ikke ved vores vurdering af forsikringsbe-

givenheden, idet der er forskel på den erstatningsretslige og strafferetlige vurdering af sagen.

På baggrund af dokumentationen i den tekniske undersøgelse, om manglende opbrud af bilens låse, at bilen er monteret med startspærre, og at vi er i besiddelse af begge godkendte nøgler, finder vi det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi skal i den forbindelse henvise til praksis i lignende sager, fx nr. 66.489."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt den af selskabets konsulent udarbejdede fotomappe.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand