750/06

Den 31. maj 2006 blev i sag nr. 68.802:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx x x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren hverken har sandsynliggjort forsikringsbegivenheden eller kravets størrelse.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 28/10 2004 anmeldte, at der den 16/10 2004 om aftenen havde været indbrud i hans lejlighed. Ifølge klageren havde gerningsmanden skaffet sig adgang til boligen ved at sparke entredøren ind. Klageren oplyste, at forholdet var blevet anmeldt til politiet.

I forbindelse med det anmeldte indbrud blev der ifølge klageren stjålet en lang række effekter. Blandt de stjålne genstande var bl.a. elektronik af mærket B&O til en samlet værdi af over 150.000 kr. Endvidere blev der stjålet bl.a. ni knive af mærket Global, diverse smykker, et mindre pengeskab, flere ure, et golfsæt, en dyne, en skijakke, to læderstole (model ”Svanen”) samt en kontantbeholdning på 15.000 kr. Det samlede krav blev opgjort til over 300.000 kr. Som dokumentation herfor fremlagde klageren diverse kvitteringer m.v.

Selskabet overdrog sagen til en af sine konsulenter, der iværksatte nærmere undersøgelse af det anmeldte forhold. Samtidig hermed blev klageren sigtet for overtrædelse af straffelovens § 165 vedrørende falsk anmeldelse.

På baggrund af sine undersøgelser udfærdigede selskabets konsulent en intern undersøgelsesrapport. Det fremgår af rapportens konklusion, at det anmeldte forhold ikke findes at være dækningsberettigende.

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/1 2005.

Politimesteren i Aa. traf den 18/5 2005 afgørelse om at opgive påtale mod klageren for overtrædelse af straffeloven. Afgørelsen blev den 8/7 2005 stadfæstet af statsadvokaten.

Klageren mente sig herefter berettiget til erstatningsudbetaling, hvilket han ved sin advokat meddelte selskabet ved skrivelse af 16/8 2005. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til erstatningsudbetaling som følge af det anmeldte indbrudstyveri. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 14/2 2006 bl.a. gjort gældende, at klageren har dokumenteret prisen på de stjålne effekter med kvitteringer m.v., at det indklagede selskab har bevisbyrden for, at der er sket falsk anmeldelse, at klageren i forbindelse med tyveriet har lidt et tab, og at klageren derfor har krav på erstatning i overensstemmelse med den fremlagte dokumentation.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

3. 68.802

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson