764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.804:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

USG Danmark
Købmagergade 2
1150 København K

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet All-risk ServiceForsikring for en bærbar computer i USG Danmark, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede computer, der er blevet stjålet.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har besluttet at afgive udtalelse i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte tyveri er sket fra en ikke forsvarligt aflåst bygning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.

Den forsikrede computer blev stjålet den 1/10 2005. Tyveriet blev anmeldt til politiet, der journaliserede forholdet som "Tyveri fra kirke". Det fremgår af anmeldelseskvitteringen, at tyveriet skete mellem kl. 11.45 og 12.00.

Af den til selskabet fremsendte skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af skaden: Jeg skulle øve i E. Kirke med koret 'V.A.', da vi havde koncert i kirken samme aften. Vi skulle øve fra kl. 10, men jeg ankom først ca. 11:45, da jeg havde andre gøremål om formiddagen. Hoveddøren til kirken var låst, og jeg

skulle ind af en kontorindgang, på bagsiden af kirken. Jeg går ind igennem en gang, og ind i et mødelokale som kun er adskilt fra kirkerummet af en simpel skydedør/skillevæg. Jeg lægger mærke til, at gardinerne er trukket for alle vinduerne, så man udefra ikke kan se ind i lokalet. Jeg henstiller min computertaske, der indeholder den bærbare computer, ved siden af min anden taske, som indeholder koncerttøj og noder, tager de noder som jeg kan høre koret er i gang med at øve, lægger min jakke over begge tasker, og skynder mig ind i kirkerummet for at øve med koret. Efter ca. 15 minutters øvning, stoppes øvningen da koret skal have middagspause. Da jeg nu kommer ud i mødelokalet, er min computer-taske væk."

Klageren uddybede sin forklaring ved e-mail af 26/10 2005, hvoraf følgende fremgår:

"Alle hovedindgange til kirken var aflåst.

Jeg ankom til kirken senere end resten af koret, der efter aftale havde ladet en bagdør være ulåst, så jeg kunne komme ind.

Det er min overbevisning, at jeg låste døren bag mig, så tyven må have skaffet sig adgang, af anden vej.

Lokalet som udstyret er stjålet fra, er det samme lokale som koret opholdt sig i.

Kun adskilt af en simpel skillevæg der blokerede en del af udsynet mellem de to ender af lokalet."

På grundlag af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved e-mail af 26/10 2005.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved e-mail af 24/1 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Da forsikringstager deltog som korist i koncert i E. kirken på dagen for tyveritidspunktet og henstillede computeren i et *SIKKERT AFLÅST* lokale, er det *IKKE* forsikringstagers *ANSVAR*, hvorvidt en person har bemægtiget sig adgang til lokalet, hvorvidt en kirketjener evt. har lukket gæster / senere ankomne ind, eller hvorvidt en af kirkens øvrige deltagere senere har benyttet udgangen, og ikke har låst efter sig, eller *HVAD DER I ØVRIGT MÅTTE VÆRE SKET* - lige så lidt

som ved indbrud. Det fastholdes at forsikringstager har henstillet computeren i ***SIKKERT AFLÅST*** lokale, og ***DERVED ER BERETTIGET TIL ERSTATNING***. …

2. Det er uacceptabelt at en *SPECIALFORSIKRING* til 2695,- (over 4 år), på *ET ENKELT STK. MATERIEL*, der burde sikre forsikringstager mod *UDVIDEDE* skadesforhold / tyveri og lign. ikke engang yder forsikringstager beskyttelse mod forsikringslovens paragraf om *SIMPELT TYVERI*, der både indbefatter tyveri fra aflåst og uaflåst lokale, og som er implementeret i almene billige forsikringer.
3. Det forekommer ganske useriøst, at forsikringsselskabet … ikke fremsender en police med simpel, specifik lovgivning samt firmaets regelsæt på området, men at den såkaldte 'police' åbenbart kun forefindes på bagsiden af girokortet.
   Forsikringstager forventede / ventede længe på at modtage en normal police, hvilken dog aldrig blev modtaget. Da forsikringstager flyttede umiddelbart efter oprettelsen af forsikringen, troede han at policen var bortkommet. Under telefonisk henvendelse (dags dato) oplyses det, at der ingen police findes på specialforsikringen, udover 'Generelle betingelser for ServiceForsikringerne: TOTAL, Special og Standard', der ikke fylder mere end godt en halv A4-side. Undertegnede henleder opmærksomheden på *MANGELFULD OG MISVISENDE FORBRUGERINFORMATION*."

Ved e-mail af 8/2 2006 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 1/3 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Det fremgår af policen, at forsikringen er tegnet med dækningen "All-risk Total med tyveri".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 68.804

"1. Dækningsomfang. Den valgte dækning (Total, Special eller Standard) fremgår af policen vedrørende de sikrede genstande.

TOTAL
Dækker udgifter til reparationer, fejlretning, reservedele og arbejdsløn i forbindelse med udbedring af mekaniske fejl og skader der følger af normal brug samt skader på udstyret forårsaget af en uforudset pludselig udefra kommende hændelse, herunder skade forårsaget af brand, vand eller anden væske. Eventuel tyveridækning (tillæg til Total) fremgår særskilt af policen vedrørende de sikrede genstande.
…
2. Erstatningsgrundlag.
Det er en forudsætning for tyveridækningen, at udstyret ved transport opbevares i aflåst automobil (bagagerum) og at udstyret i øvrigt opbevares i forsvarligt aflåst bygning."

Nævnet udtaler:
Forsikringen er en all-risk forsikring og dækker bl.a. tyveri. Bestemmelsen om, at det er en forudsætning, at udstyret i øvrigt opbevares i forsvarligt aflåst bygning, vil i det gunstigste tilfælde for selskabet være at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder ikke at kunne tilsidesætte klagerens forklaring om, at han låste efter sig, da han ankom til kirken. Da klageren ikke kan bebrejdes, at andre efterfølgende har låst op, og da overtrædelse af en sikkerhedsforskrift kun kan gøres gældende mod den forsikrede, hvis overtrædelsen skyldes en forsømmelse fra forsikredes side, finder nævnet,

at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen
formand