764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.810:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for diverse indbogenstande, der er blevet stjålet fra parkeret bil.

Selskabet har udbetalt 5.534 kr. i erstatning.

Selskabet har i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktum og selskabets stillingtagen således:

"Den 27. februar 2004 modtager vi en telefonisk anmeldelse fra forsikringstager om, at der har været indbrud i deres bil. Han oplyste, at der var stjålet sportstøj, sko, gameboy-spil, jakke, vinterstøvler, kikkert, kamera samt solbriller. Kikkert og kamera var stjålet fra bagagerum.

Forsikringstager fremsender herefter liste af 5. marts 2004 med hvad der er stjålet.

Ved brev af 27. marts 2004 anmoder vi forsikringstager om at fremsende dokumentation for det stjålne i form af købskvittering el.lign. samt politikvittering.

2. 68.810

Forsikringstager har fremsendt brev med tilhørende dokumentation for visse af efterne, og politikvittering, som vi modtager 5. april 2004.

På baggrund af disse oplysninger har vi udbetalt erstatning ud fra dækningsskemaet for tyveri/tyveri fra biler med maksimalerstatningen 5000,00 kr. Der var stjålet værdier for over 30.000 kr. samt 120 kr. i kontanter. Vi sender tillige brev herom til forsikringstager af 11. maj 2004. Senere udbetaler vi indeks også på 534 kr.

Forsikringstager ringer til os den 27. oktober 2004 og oplyser, at han ikke er tilfreds med vores afgørelse. Han ville samtidig høre hvordan og hvorledes med dækning under ferierejse, hvor vi oplyste ham om, at ferierejse skulle tages bogstaveligt. Forsikringstager ville vide om ferierejse både var indenlands og udenlands. Det svarede sagsbehandleren 'ja' til. Herefter oplyser forsikringstager, at hans ægtefælle var på vej på ferie til Sjælland, hvor han selv opholdt sig i forvejen med børnene. De har to biler. Derudover fortalte forsikringstager, at ægtefællens (M.S.) bil var parkeret ved V. Sygehus, da M.S. arbejder der. Indbruddet sker mens bilen holder parkeret, da M.S. er på arbejdet. Forsikringstager vil, at tyveriet dækkes som under ferierejse, da M.S. har 10 km fra hjemmet og til sygehuset, og ville være kørt direkte derfra til Sjælland. Vores sagsbehandler oplyste under telefonsamtalen, at hun ikke mente, at det ville ændre afgørelsen af sagen.

Forsikringstager skriver herefter til os i brev af 9. december 2004, hvor forsikringstager forklarer, at rejsen begyndte kl. 15.00, hvor forsikringstager og M.S. kørte til V. Sygehus, hvor de var kl. 15.15. M. skulle på arbejde, og forsikringstager skulle opholde sig hos en anden person, der bor i nærheden af sygehuset. Forsikringstager skulle med på rejse kl. 23.30 samme aften.

Ved vores brev af 6. februar 2005 afviser vi sagen ud fra de nye oplysninger, som er i indbyrdes modstrid.

3. 68.810

Herefter modtager vi brev af 14. marts 2005 fra forsikringstager, som vi besvarer ved brev af 16. april 2005. Ved brev af 19. april 2005 fremsender vi klageskema samt girokort til Ankenævnet.

Vores kommentarer

Vi har ikke defineret hvad der skal forstås som en ferierejse i vores forsikringsbetingelser. Men vi har ved vores valg af at have en højere maksimalerstatning ved ferierejse taget højde for, at folk der skal på ferie normalt har flere værdier med sig, og derfor typisk et tab på mere end 5.534 kr., hvis der sker indbrud i bilen under en ferierejse.

Tyveri fra biler under ferierejse dækkes med op til 25.000 kr., jf. forsikringsbetingelserne pkt. 55,2, side 36.

Det er vores opfattelse, at forsikringstager og hans ægtefælle ikke var påbegyndt ferierejse på tidspunktet for tyveriet, der må ligge mellem kl. 15.15 og 23.00 den 26. februar 2004. Allerede af den grund anser vi ikke dækningen for tyveri af biler for at være udvidet fra 5.000 kr. (+ indeks) til 25.000 kr.

Ankenævnet har eksempelvis afvist, at der forelå ferierejse i en situation, hvor en familie var taget afsted på bilferie, men måtte vende om på grund af problemer med bilen. Familien fik først bilen repareret kl. 22.00 om aftenen og besluttede, at de ville vente med at tage af sted igen til næste morgen. Indbruddet sker mens bilen holder parkeret ud for deres hjem og inden afgangen næste morgen. Her vurderede Ankenævnet, at ferierejsen havde været afbrudt, men bilen var feriepakket på tidspunktet for indbruddet, og hvor al bagagen blev stjålet, jf. AK 38.833.

Herudover er forsikringstagers forklaringer om, at ferierejse var påbegyndt i indbyrdes modstrid, og først afgivet efter, at vi ved brev af 11. maj 2004 oplyser om maks. erstatning på 5.000 kr. Det skal oplyses, at forsikringstager har modtaget fuld erstatning inkl. indeks. 5.534 kr. uden fradrag af selvrisiko.

Vi fastholder vores afgørelse ud fra det nævnte."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/3 2006 til nævnet bemærket:

"Angående kendelse 473/95 [sag nr. 38.833]. Jeg mener at dette er to vidt forskellige sager. Deres bil (personerne i kendelsen) var parkeret udenfor deres hjem, da tyveriet fandt sted. Deres ferierejse var derfor ikke begyndt. I mit tilfælde var ferierejsen begyndt kl. 15. Vi er på vej til vores rejsemål (ca. 15 km nærmere rejsemålet) da tyveriet sker på V. sygehus' parkeringsplads, hvor vores bil var parkeret fra kl. 15.15 - 23.30. Vi skulle have en anden person med på turen. … Jeg opholdt mig hos vores kammerat indtil vi kunne køre videre. Jeg vil absolut mene, at ferierejsen starter, da vi kører fra vort hjem med retning mod rejsemålet. Uanset det tager 1 time, 1 døgn eller flere uanset om man parkerer på den ene parkeringsplads eller den anden o.s.v. står det ikke i forsikringspapirerne at man ikke er forsikret."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for privat indbo, at forsikringen dækker tyveri. For så vidt angår tyveri fra bl.a. biler, dækker forsikringen ikke beløb, der efter fradrag af selvrisiko overstiger 5.000 kr. Dog er medbragt bagage under ferierejser dækket med indtil 25.000 kr.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at tyveriet ikke er sket under ferierejse, men at tyveriet må anses for sket inden rejsens begyndelse. Allerede derfor finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand