765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.811:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en computer, der er blevet stjålet fra hans bil den 10/5 2005. Endvidere er klageren utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri den 25/8 2005.

Tyveri af computer

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for computeren med henvisning til, at tyveriet ikke er sket fra et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Det fremgår af sagen, at klagerens computer den 10/5 2005 blev stjålet fra hans aflåste bil, der er en Toyota Corolla. Tyveriet blev samme dag anmeldt til politiet. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at bilens højre fordør var brudt op. Efterfølgende anmeldte klageren telefonisk skaden til selskabet.

Den 2/6 2005 modtog selskabet skriftlig anmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Jeg havde min pc med hos en ven for at installere nogen programmer. Jeg kom sent hjem den nat, havde min skærm og alt tilbehøret med i bil. Kom hjem og tog

kun skærm, tastatur osv. med op og var alt for træt til at tage det sidste med. Min pc lå bag i bilen dækket med et tæppe så man ikke kunne se hvad der var der. Dagen efter var min bil brudt op og tingene var væk."

Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/6 2005. Klageren var af den opfattelse, at selskabet havde misforstået hans formulering i skadeanmeldelsen, hvilket han skriftlig meddelte selskabet. Ved skrivelse af 21/7 2005 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri af computeren er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. gentaget, at selskabet fra begyndelsen har misforstået hans forklaring. Ifølge klageren skal formuleringen i skadeanmeldelsen forstås således, at computeren lå i bagagerummet, hvor den var dækket af et tæppe.

Selskabet har ved skrivelse af 24/3 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"På baggrund af klagerens oplysninger må det lægges til grund, at den stjålne computer lå inde i bilens passagerkabine.

I overensstemmelse hermed opfylder det anmeldte tyveri således ikke betingelserne for erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Under opgørelse af et senere anmeldt indbrudstyveri fra klagerens bopæl, meddelte klageren vores skadeinspektør F.F., at han var utilfreds med ikke at få udbetalt erstatning for sin computer, som lå på bilens bagsæde.

Efter en fornyet gennemgang af sagen er det vores opfattelse, at der ikke er grundlag for at kritisere vores tidligere afvisning, som herefter fastholdes.

…

3. 68.811

Ifølge politiets fortegnelser foreligger der ikke nærmere oplysninger om hvor i bilen den pågældende computer har været. …

I tilknytning hertil er det blevet oplyst, at klageren efterfølgende har kontaktet Å. politi den 29. september 2005 og oplyst, at han selv har fundet frem til tyven og har fået sin computer igen. Han har ikke ønsket at oplyse navnet på gerningsmanden.

Der foreligger ifølge politiet ikke yderligere henvendelser fra klageren vedrørende den oprindelige stjålne computer.

Foranlediget af de seneste fremkomne oplysninger må vi konstatere, at klageren overfor politiet har tilbagekaldt sin oprindelige anmeldelse om tyveri ligesom klageren ikke har sandsynliggjort, at han har lidt et økonomisk tab, idet han efterfølgende er kommet i besiddelse af den tidligere stjålne computer."

Hertil har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 20/4 2006 bl.a. anført, at han aldrig har oplyst til selskabets taksator, at computeren lå på bagsædet. Endvidere har han i skrivelsen anført, at han ikke har meddelt politiet, at han har fundet frem til tyven. Ifølge klageren må der være sket en misforståelse.

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 11/5 2006 til nævnet.

Af rettelserne til anmeldelsesrapport af 29/9 2005 fremgår, at klageren kl. 11.25 meddelte politiet, at han havde fået den stjålne computer igen.

Indbrudstyveriet den 25/8 2005

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilkendegivet, at det fejlagtigt ikke har udbetalt en af selskabets skadeinspektør tidligere opgjort erstatning på 21.578 kr. for dvd-film, cd'er og smykker. Beløbet vil nu blive udbetalt til klageren. Skyldig bilforsikringspræmie på 411,69 kr. vil blive modregnet i beløbet, ligesom der vil blive tillagt ren-

ter fra den 2/2 2006. Selskabet har således givet tilsagn om at udbetale yderligere 22.295,60 kr. til klageren.

Det fremgår af sagen, at bl.a. musikanlæg blev stjålet fra klagerens hjem i forbindelse med det anmeldte indbrudstyveri den 25/8 2005. Ifølge det oplyste har selskabet betalt for genlevering heraf. Klageren er imidlertid ikke tilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet tillige skal dække et beløb, som han skylder den radio- og tv-forretning, hvori ovennævnte udstyr blev købt på kredit.

Selskabet har fastholdt, at det ikke er forpligtet til at dække ovennævnte beløb. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/8 2006 anført, at det omhandlede beløb - så vidt selskabet er orienteret - alene udgør skyldige afdrag og påløbne renter, jf. de mellem forretningen og klageren indgåede afbetalingsordninger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at simpelt tyveri af særligt privat indbo, herunder computere, kun dækkes, såfremt genstanden har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

Nævnet udtaler:

Ad tyveri af computer

Allerede fordi nævnet må lægge til grund, at klageren har fået den stjålen computer tilbage, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Ad indbrudstyveriet den 25/8 2005

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at det omhandlede krav vedrører skyldige afdrag og påløbne renter. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at udbetale 22.295,60 kr. til klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen