764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.813:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra bil.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Den 5/12 2005 anmeldte klagerne, at der den 18/11 2005 blev stjålet diverse indbogenstande fra deres bil. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at bilen blev parkeret mellem kl. 18 og 19. Da føreren kom tilbage til bilen, stod både sidedøren og bagagedøren åben.

Selskabets taksator besigtigede bilen. På baggrund af taksatorens observationer afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerne ved skrivelse af 6/1 2006. Klagerne var utilfredse med afgørelsen, hvorfor de efterfølgende skriftligt anmodede selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/3 2006 til nævnet bl.a. henvist til taksatorens fotos af bilen.

Herefter har klagerne i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Politiet konstaterede at der højst sandsynligt er blevet brugt en skruetrækker, der har efterladt en smal, frisk ridse der hvor den er blevet presset ind ved låsen. Man kan se at ved selve 'dirkningen' er det indvendige af plasticafdækningen blevet løftet af.
>
> Efter hvad politiet siger er dette en ret almindelig måde at bryde en lås på en bagklap op på!
>
> Jeg har ikke set de pågældende fotos, men kan slet ikke forestille mig at man vil kunne se de beskrevne skader på et foto af en sådan standard (lille antal pixel). Jeg arbejder selv med foto og kan levende forestille mig, hvor nærmest umuligt det vil være, at fotografere en rids på en overflade, der i forvejen er både snavset og rustramt. Jeg forholder mig derfor til politiets vurdering…. og taksator, der da han besigtigede bilen, godt kunne se at der var en frisk ridse!!
>
> Det skal også nævnes at låsen ikke har virket siden indbruddet og jeg har ikke fået den repareret ud fra den betragtning, at skaderne måske skulle efterses igen?....vil dette kunne være tilfældet eller kan jeg godt tillade mig at få det repareret??"

Hertil har selskabet i skrivelse af 31/3 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Der er ikke noget sammenfald imellem de forhold, som politiet angives at have konstateret og de iagttagelser, som vores taksator har gjort ved besigtigelse af bilen.
>
> Taksator har ikke set en frisk ridse og er heller ikke blevet gjort opmærksom på en sådan ved besigtigelsen. Ridsen ses heller ikke på de fremsendte fotos.
>
> …

Vi er helt uforstående overfor, at vores medlem nu oplyser, at låsen (på bagklappen?) ikke virker og ikke har virket siden tyveriet. Denne oplysning er hverken givet i skadeanmeldelsen eller over for taksator, da han besigtigede bilen."

Efterfølgende har klagerne i skrivelse af 10/4 2006 til nævnet anført:

"I bagklogskabens lys, kan jeg jo konstatere at jeg skulle have insisteret på at der var et vidne tilstede ved taksators gennemgang af bilen.

Lærerstandens Brandforsikring siger at de ikke blev forevist rids eller gjort opmærksom på at bagklappen ikke virkede jeg er helt uforstående overfor dette, hvorfor skulle jeg ikke vise de skader der var påført bilen, det var vel dem taksator skulle se!!

Det var jo ikke os der havde fundet skaden .... vi anede jo ikke hvordan tyvene var kommet ind, før Politiet forklarede os, hvordan det var sket, og det var jo denne viden vi videregav til taksator.

Og med hensyn til bagklappen (som taksator ikke selv kunne åbne), blev taksator specifikt spurgt om det var en skade vi kunne få lavet med det samme, hvortil taksator sagde, at det ikke var tilfældet, før den samlede skadeserstatning var vurderet .... så når taksator siger, at han ikke blev orienteret om skaden ved besigtigelsen, er det jo en direkte løgn!

Vi føler i det hele taget, at hele denne sag er total surrealistisk. Vi har jo kun politiets ord på hvad der er sket... og at Lærerstandens Brandforsikring og taksator siger det stik modsatte af politiet og hvad vi har sagt.... er for os fuldstændigt sort, og utroligt frustrerende."

Af selskabets skrivelse af 25/4 2006 til nævnet fremgår:

"Vi skal knytte følgende bemærkninger til vores medlems brev af den 10. ds.

Da brevet fremstår som underskrevet af begge ægtefæller, står det ikke klart for os, hvem der refereres til med 'jeg'. Vi kan oplyse, at det var fru H., som fremviste bilen

for vor taksator. Taksator oplyser, at fru H. da nævnte, at hun ikke vidste, hvordan gerningsmanden var kommet ind i bilen og at hun ikke foreviste noget på bilen.

Taksator oplyser videre, at han optog fotos efter aftale med fru H., efter at de havde haft en samtale indendørs.

Bemærkningerne i vort medlems brev, om at taksator blev spurgt, om det var en skade, som man kunne få lavet med det samme, må antages at dreje sig om skade på bilen. Da bilen ikke er forsikret hos os, har vi ikke udtalt os om dette forhold. Vi antager derfor, at det må være en samtale med autotaksator, der henvises til."

Klagerne er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 15/5 2006 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker simpelt tyveri fra bl.a. biler. Forsikringen dækker dog ikke "tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres".

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker ikke tyveri fra biler, hvor "voldeligt opbrud ikke kan konstateres". Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at der har foreligget voldeligt opbrud. Nævnet kan herefter ikke - på det foreliggende grundlag - pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand