762/06

Den 6. december 2006 blev i sag nr. 68.817:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale hel forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet helt har afvist at yde forsikringsdækning før 1/1 2003.

Selskabet har bevilget halv forsikringsydelse fra den 1/1 2003. Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale hel forsikringsydelse med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med to tredjedele eller derover. Afvisningen af at yde forsikringsdækning før 1/1 2003 har selskabet begrundet med, at krav på udbetaling før denne dato er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikringen giver bl.a. ret til præmiefritagelse og udbetaling, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, har klageren ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren er født i 1955 og uddannet lagerekspedient.

Den 31/1 2005 modtog selskabet en af klageren affattet skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

> "Undertegnede er grundet 'en gigtsmadret ryg' røget ud af det alm. arbejdsmarked. Og er henvist til fleksjob af V. kommune.
> Dette fleksjob startede jeg i februar 2002 med en daglig arbejdstid, som hedder kl. 8-12, det er hårdt, men heldigvis også givende at bevare denne tilknytning til arbejdsmarkedet.
> Min erhvervsevne er kraftigt nedsat gr. gigten.
> Jeg vil gerne vide, hvordan jeg med min forsikring er stillet ang. FLEKSJOBBET, mht. erstatning for
> nedsat erhvervsevne
> invaliditetsydelse
> etc.
>
> Ser frem til at høre yderligere fra jer, vil i hvert fald hermed gerne anmelde 'min sag'."

På baggrund af ovennævnte skrivelse fremsendte selskabet anmeldelsesblanket til klageren. Blanketten blev udfyldt og underskrevet af klageren, hvorefter den i februar 2005 blev returneret til selskabet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Det fremgår af de kommunale sagsakter, at klageren var i arbejdsprøvning i perioden 1/2 til 31/5 2002. Arbejdsprøvningen omfattede arbejdsopgaver inden for lager- og kontorområdet. Arbejdstiden blev i begyndelsen fastsat til 20 timer ugentligt. Det var intentionen, at arbejdstiden på sigt skulle øges til 37 timer. Forløbet viste imidlertid, at klageren "under ingen omstændigheder kan klare et fuldtidsarbejde". I forlængelse af arbejdsprøvningsforløbet blev klageren visiteret til fleksjob som lagerekspedient. Ansættelsen skete pr. 1/6 2002. Der var skånehensyn i form af bl.a. nedsat arbejdstid

på 22 1/2 time/uge, højst 5 timer pr. dag, frihed til at arbejde i eget tempo samt ingen tunge løft. Det kommunale løntilskud blev fastsat til to tredjedele.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 9/6 2005 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**

F.J. har de seneste godt 10 år haft specielt positionsbetingede, lavtsiddende lændesmerter. Symptomerne indtrådte relativt pludseligt uden større forudgående belastning. Efter kortvarigt sengeleje og sygeperiode aftog symptomerne let, men har siden holdt sig relativt konstant med beskedne variationer og intensitet.

Fraset intermitterende tilfælde med paræstesier i tæer har F.J. ikke haft symptomer i ben.

Ved radiologiske undersøgelser (CT- og MR-skanning) er der påvist discusdegenerative forandringer i lænderygsøjlen uden tegn på discusprolaps eller nerverodspåvirkning.

F.J. har været undersøgt på Rygcentret i G. og Rygcentret, Å., sidstnævnte i 2001 og har i en periode været behandlet ved Smerteklinikken i V. Har herudover været behandlet ved fysioterapeut og kiropraktor samt forsøgt diverse alternative behandlingsformer.

F.J. træner dagligt og tager ingen medicin.

Aktuelt klager F.J. over altid tilstedeværende lavtsiddende lænderygsmerter, som forværres, når han sidder, står og går.

Ved undersøgelsen dags dato findes normale krumninger i columna. Pæn kyfosering ved foroverbøjning og let indskrænket ekstension og sidebøjning. Der angives ømhed ved palpation af den højresidige paravertebrale muskulatur og overfladiske rygmuskler, ligeledes på højre side. Der er normale neurologiske forhold.

Gennem den seneste 10 års periode har F.J. arbejdet ca. 7 år. Fra 2002 har han, med begrundelse i aktuelle lænderyglidelse, arbejdet på fleksjobvilkår 20 timer om ugen uden rygbelastning. Arbejdet kan varetages.

> Efter min vurdering er det, med baggrund i sygehistorie og de vedlagte sagsakter, ikke sandsynligt, at forsikrede kan vende helt eller delvist tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som lagerekspedient. Det er næppe sandsynligt, at F.J. vil kunne vende tilbage til anden beskæftigelse på arbejdsmarkedet, end den nuværende. Helbredsmæssige begrænsninger er ovenfor beskrevet, og yderligere dokumenteret i beskrivelse af skånehensyn i forbindelse med indgang til fleksjob i juni 2002.
>
> Den tidligere og nuværende behandling er beskrevet. Fremtidig behandling vil være symptomatisk. Væsentligt for begrænsning af gener ved fremadskridende degenerativ lænderyglidelse er fastholdelse af den allerede iværksatte rygtræning.

De modtagne oplysninger blev forelagt selskabets lægekonsulent, som vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne. Ved skrivelse af 8/7 2005 til klageren bevilgede selskabet derfor halv forsikringsydelse fra den 1/1 2003.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 23/8 2005. Af skrivelsen fremgår det bl.a., at han allerede i maj 2002 og igen i januar 2003 rettede henvendelse til selskabet vedrørende forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne. Ifølge klageren fik han ved henvendelsen i maj 2002 oplyst, at han skulle afvente sin eventuelle fastansættelse i fleksjobbet samt ikrafttrædelsen af ny førtidspensionsreform den 1/1 2003. Selskabet anmodede herefter klageren om at oplyse, hvem af selskabets medarbejder, han tidligere havde talt med, samt hvornår samtalen havde fundet sted.Klageren oplyste ved skrivelse af 23/9 2005 til selskabet, at han ultimo maj 2002 var i telefonisk kontakt med en navngiven medarbejder i selskabet. Herefter fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket meddeltes klageren ved skrivelse af 8/11 2005.Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne. Den 17/2 2006 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med to tredjedele, samt at krav på udbetaling før 1/1 2003 ikke er forældet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af de beskrevne helbredsmæssige begrænsninger vurderer Danica Pensions lægekonsulent, at F.J.s generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne. Lægekonsulenten lægger blandt andet vægt på, at der ved overlæge M.T.s objektive undersøgelse af F.J. beskrives fund, der stort set kan betragtes som normale. Der er tale om lavtsiddende lændesmerter, som forværres ved længere tids siddende eller stående stilling.
>
> ...
>
> Løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat ud fra F.J.s arbejdsevne i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra helbredsmæssige forhold. Derfor kan tilskudsgraden ikke sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne, og dette hverken dokumenterer eller skaber en formodning for, at F.J.s generelle erhvervsevne er nedsat i samme omfang som tilskudsgraden i fleksjobbet, ifølge blandt andet Østre Landsrets dom fra den 7. oktober 2005 i sagen B0793004-SK.
>
> Omkring kravet på udbetaling for perioden indtil 1. januar 2003, som er anmeldt for sent, kan vi oplyse, at i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 skal krav, der er grundede i forsikringsaftalen, anmeldes inden udgangen af det kalenderår, hvor F.J. fik kundskab om kravet og om, at det var forfaldent. Disse forudsætninger er til stede, når man er sygemeldt fra sit arbejde, idet man jo normalt har kendskab til, at man har en forsikring, og hvad denne dækker.
>
> Det betyder, at krav på udbetaling for 2002 skulle være anmeldt inden udgangen af 2004.
>
> ...
>
> F.J. anfører flere gange og første gang i sit brev af den 23. august 2005 ... over for os, at han har været i kontakt med os allerede i 2002 og 2003. Vi har bedt F.J. dokumentere dette, og i brev af den 23. september 2005 ... oplyser han, at han har ringet til Danica Pension på telefon 45 23 23 23 og drøftet situationen med H.R.-H., som skulle have bedt F.J. afvente, om han blev varigt fastansat i fleksjob.

...

H.R.-H. er administrerende direktør i Danica Pension, og han ville aldrig udtale sig om dette. Derfor kan det ikke være H.R.-H., som F.J. har talt med.

Telefoniske henvendelser omkring fleksjob i forhold til dækningen ved tab af erhvervsevne besvares i Skadeafdelingen, hvor eksperterne på dette område sidder. Alle i Skadeafdelingen har kendskab til forældelsesreglerne og vil derfor ikke have svaret en kunde, at denne skulle afvente en eller anden lovændring eller afgørelse inden anmeldelse hertil.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at der ikke er noget i F.J.s første brev til os om fleksjobbet ..., der indikerer, at han tidligere har kontaktet os angående dette.

Vi må derfor fastholde, at F.J. ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne skulle være nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, samt at han ikke har anmeldt sit krav for perioden før den 1. januar 2003 rettidigt."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Hvornår er der dækning/voksne?**

...

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt tilsvarende uddannelse og alder.

Hvis arbejdsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

...

Nedsættes arbejdsevnen til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

...

Anmeldes tabet af arbejdsevnen mere end 6 måneder efter, at det er indtruffet, sker udbetalingen dog først fra anmeldelsesdagen. Kun i særlige tilfælde kan udbetaling ske med tilbagevirkende kraft, og i så fald højst for 2 år fra anmeldelsesdagen.

...

Præmies betaling m.m.

...

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den arbejdsevne - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn.

Fritagelsen gælder fra den dag nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse.

...

Sker anmeldelse om tabet af arbejdsevnen efter, at arbejdsevnen er blevet nedsat, træder fritagelsen dog først i kraft fra anmeldelsesdagen. Præmiefritagelse kan kun i særlige tilfælde ske med tilbagevirkende kraft og da maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder oplysningerne om klagerens helbreds- og arbejdsforhold, må nævnet være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat til en tredjedel eller derunder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet kun har bevilget halv forsikringsydelse.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren allerede i 2002/2003 rettede henvendelse til selskabet, og at der fra selskabets side blev ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning. Nævnet må således lægge til grund, at selskabet først modtog meddelelse om klagerens erhvervsevnetab i 2005. På den baggrund finder nævnet, at klagerens krav på udbetaling før 1/1 2003 er forældet, jf. den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson