744/06

Den 15. marts 2006 blev i sag nr. 68.824:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets behandling af en anmeldt stormskade.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt stormskaden på klagerens ejendom, herunder udhuse som dækningsberettigende. Under henvisning til slid og ælde har selskabet foretaget fradrag i erstatningen vedrørende udhusene svarende til 60 %.

Klagernes advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet er uberettiget til at foretage fradrag i erstatningen som sket. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Klager har oplevet følgende hændelsesforløb:

Den 8.1.2005 om natten orienterede klager kort indklagede om skadens omfang.

Den 9.1.2005 kontaktede klager igen indklagede, og klager fik her følgende besked - citat: 'Vi skulle bare få det hus lavet, når vi nu stod uden varme og med et spædbarn i huset'.

2. 68.824

Den 11.1.2005 modtog klager et tilbud fra murer-/tømrermesteren samt mundtligt tilbud fra elektrikeren på mellem kr. 5.000 til kr. 8.000. Disse tilbud blev straks forelagt indklagede.

Den 12.1.2005 påbegyndte håndværkerne arbejdet og den 18.1.2005 var arbejdet færdigt.

Taksator besigtigede det udførte arbejde den 25.1.2005 og fik samtidig udleveret billeder af skaderne taget af murer/ tømrermesteren.
…
Primo april 2005 kontaktede klager indklagede og fik her oplyst, at de skulle kontakte O. Hos O. fik klager oplyst, at hele beløbet var godkendt. Afgørelsen ville blive videresendt til indklagede således at regningerne kunne blive betalt.

Det er min opfattelse, at indklagede ved den anvendte fremgangsmåde i forbindelse med klagers anmeldelse den 8.1.2005, henholdsvis henvendelserne den 9.1.2005 og 11.1.2005 har givet tilsagn om at dække skaderne på klagers ejendom i forbindelse med stormen natten mellem den 8.1.2005 og 9.1.2005."

I selskabets skrivelse af 9/8 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 9. januar 2005 modtog vi anmeldelse via ISS om stormskade på tag og skorsten til stokerfyr. Forsikringstagerne var uden varme.

Vi talte med forsikringstager den 9. januar, og forsikringstager ville vende tilbage med pris på udbedring.

Den 11. januar fik vi telefonisk at vide af forsikringstager, at overslag på tømrer/murerarbejde lød på 82.400 kr. + moms, og at overslag på elarbejde var 8-9.000 kr. + moms. Forsikringstager oplyste, at de var nødsaget til at gå i gang med arbejdet den 12. januar, da de stod uden varme.

3. 68.824

Dette accepterede vi, men bad forsikringstager sørge for, at der blev taget billeder af skaden. Vi rekvirerede taksator, som besigtigede den 25. januar 2005, hvor det skadede var udbedret.

…

Vores vurdering

Efter en fornyet gennemgang af sagen, anerkender vi, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår af policen, at alene beboelsesbygningen er forsikret. Da udhusenes areal er under 75 m², er de gratis medforsikret på Husforsikringen.

…

Selv om vi havde modtaget overslag mundtligt, og selv om vi accepterede arbejdets igangsættelse, vidste vores forsikringstager, at vi ikke uden videre godkendte et erstatningsbeløb svarende til overslag. Vores forsikringstager vidste, at vi ville lade en taksator besigtige, og vi havde bedt vores forsikringstager tage billeder af skaden, så det var muligt at bedømme skadens omfang og standen af ejendommen før reparation.

Taksator kunne godkende det udførte arbejde, men har ikke lovet dækning for et bestemt beløb, og det fremgår af hans rapport modtaget af Nykredit Forsikring den 23. februar 2005, at Nykredit internt skal afgøre dækningsomfanget.

Af taksatorrapporten fremgår om skadens omfang :

'På villa er enkelte metaltagplader løsnet - skal fastskrues. På 28 m² udhus er halvdelen af taget kollapset inkl. spær, halvdelen af rest løs/skadede sten. Skorsten fra stokerfyr væltede ind over taget. Fyr skulle rep. gr. skader fra nedfaldne del. Halvdelen af tagplader på 20 m² udhus blæste af. Skade var godkendt igangsat af Nykredit da fyr ikke virkede og hus således var uden varme - skade var udbedret ved besigtigelse.'

Skaden var udbedret ved udskiftning af hele taget på udhus med fyr, hvilket taksator også kunne godkende som den billigste løsning. Nedblæste tagplader på brændeskur var udskiftet. Ikke stormskadede tagplader var ikke udskiftet.

4. 68.824

Taget på udhus med fyr var udført med tagrende og nedløb, hvilket taget ikke havde før. Dette er en forbedring og forsikringsdækningen uvedkommende, da forsikringen dækker udbedring af *det beskadigede med samme byggemåde* og på samme sted. Udgiften til tagrende og nedløb har vores taksator anslået til 5.725 kr. excl. moms.

På baggrund af fotos af skorsten og udhus taget umiddelbart efter skaden har taksator vurderet, at det skaderamte på grund af slid og ælde var værdiforringet med 60-70 % af nyværdien. Mht. tag over brændeskur har taksator vurderet på baggrund af dels de gamle plader, der var uberørt af stormen og stadig sad på taget, dels stormskadede pladerester, der ikke var kørt væk ved besigtigelsen, at værdiforringelsen pga. slid og ælde var på 50-60 % af nyværdien.

Afskrivning for udhuse samlet sættes til 60 %.

El og VVS dækkes uden afskrivning.

Murer/tømrerregning på 82.368,00 kr. excl. moms har taksator opdelt i

1. Fastskruning tagplader beboelse	5.000,00 kr.	+ moms
2. Forbedring tagrende og nedløb udhus	5.725,00 kr.	+ moms ej dækket
3. Reparation tag brændeskur	6.000,00 kr.	+ moms
4. Reparation udhus med fyr	65.643,00 kr.	+ moms

Vi kan dermed opgøre skaden som følger:

Murer/tømrer regning			
Reparation tagplader beboelse			5.000,00 kr.
Reparation tag brændeskur	6.000,00 kr.	- 60 %	2.400,00 kr.
Reparation udhus med fyr	65.643,00 kr.	- 60 %	26.257,20 kr.
El / VVS regning			13.109,81 kr.
			46.767,01 kr.
+ moms			11.691,75 kr.
			58.458,76 kr.
- selvrisiko			1.500,00 kr.
At udbetale			56.958,76 kr.

Beløbet tillægges renter efter FAL § 24 fra 14 dage efter vores modtagelse af taksatorapport den 23. februar 2005.

Vi forbeholder os ret til at indsætte klausul om murværk på udhus, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 10 om ændringer i policen efter skade."

I skrivelse af 5/9 2005 til nævnet har klagernes advokat anført, at han ikke kan anerkende, at selskabet foretager fradrag i erstatningen. Ifølge advokaten synes dette ikke i overensstemmelse med de informationer, som klagerne har fået fra taksator. Advokaten henviser bl.a. til, at selskabet har bevisbyrden for værdiforringelsen.

Selskabet har i skrivelse af 13/10 2005 til nævnet bl.a. anført, at billeddokumentationen - efter selskabets opfattelse - tydeligt dokumenterer, at afskrivningen er korrekt. Efterfølgende har selskabet fremsendt dokumentation for, at den anerkendte erstatning er udbetalt med tillæg af renter.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt i sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**57. Hvordan erstattes skaderne**

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller fremgår af nedennævnte.

Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadestidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

…

Var det beskadigede på grund af slid, alder eller andre individuelle omstændigheder før skaden værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen. Vejledning 318, del 2 (Levetidstabeller) fra Dansk Forening for Skadesforsikring kan anvendes til skadeopgørelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de tilsendte fotos og finder, at det må have stået klagerne klart, at det beskadigede var værdiforringet med mere end 30 %. Efter nævnets opfattelse kunne klagerne derfor ikke have en berettiget forventning om, at erstatningen ville blive opgjort til nyværdi. Nævnet havde foretrukket, at selskabet ved tilladelsen til igangsættelsen af arbejdet havde taget et generelt forbehold herfor, men undladelsen heraf kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat. Da nævnet ved de tilsendte fotos finder, at selskabet har godtgjort, at værdiforringelsen kan ansættes til 60 %, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder heller ikke, at taksatoren har afgivet bindende tilsagn om nyværdierstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson