761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.826:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har været omfattet af heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at stille forsikringen i bero i forbindelse med langvarig sygemelding.

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Forsikringen er ophørt pal grund af restance**
Præmien er ikke betalt, og S.H. ønsker henstand med præmien.

Ulykkesforsikringen er en løbende forsikring, det vil sige, at forsikringen gælder for et år ad gangen, medmindre forsikringstager eller Topdanmark opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til forsikringens udløb. Vilkårene giver ikke adgang til at sætte forsikringen i bero, der er mulighed for at fortsætte forsikringen eller at lade den udløbe. Sædvanligvis ville det være muligt for en kunde at få en ulykkesforsikring senere igen, men det kræver en fornyet bedømmelse af risikoen, det vil bl.a. sige nye helbredsoplysninger, og opfyldelse af acceptregler i øvrigt. Er sikrede over 65 år som tilfældet er med S.H., vil vi alene tilbyde en forsikring forudsat at der er tale om overførsel af tilsvarende forsikring fra andet selskab, og sammen med andre forsikringer.

2. 68.826

Vi har tilbudt at fortsætte forsikringen uanset at den er ophørt

Med dette brev følger kopi af vores brev af 10. marts 2006 til S.H. l dette brev tilbyder vi at genoptage ulykkesforsikringen fra sletningstidspunktet, det vil sige den 14. december 2005 mod betaling af skyldig præmie.

Vi kan stadig ikke tilbyde at stille forsikringen i bero, der er som nævnt kun 2 muligheder: en løbende forsikring eller en slettet forsikring.

Prisen vil blive lavere, hvis beskæftigelsen varigt er ændret til at være pensionist. Ønsker S.H. at genoptage forsikringen tilbage til 14.12.2005 mod betaling af skyldig præmie, kan vi samtidig få oplysning om beskæftigelsen, når han kontakter P.A. om det."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren har intet retskrav på at få henstand med betalingen eller at få sat forsikringen i bero. Da klagerens muligheder for at fortsætte forsikringen eller tegne ny forsikring er som angivet af selskabet, finder nævnet herefter intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson