760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.827:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, der derfor er annulleret med tilbagevirkende kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes samlever i forbindelse med tegning af en række forsikringer, herunder den omhandlede familieforsikring, i selskabet i april 2005 bl.a. udfyldte og underskrev en begæring, hvor de bl.a. besvarede følgende spørgsmål:

"**SUPLERENDE OPLYSNINGER**

Tidligere forsikringsforhold:

Har I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har I tidligere fået tvungen højre præmie/selvrisiko i et andet forsikrings-selskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har I haft de sidste 3 år?	*1*
Beskriv skaden:	tyveri
Erstatningsbeløb i alt:	56000"

2. 68.827

Den 14/12 2005 anmeldte klageren, at hun havde været udsat for et indbrudstyveri. Efter anmeldelsen undersøgte selskabet klageren og hendes samlevers tidligere forsikringsforhold. En medarbejder i selskabet har i et internt notat anført:

"Alm. Brand vedr. B.P.:

Skader:

	13/11-01	Tyveri udb.	5.000,-	
	5/12-01	Brand (juledeko.)	2.400,-	
*	19/2-03	Tyveri - simpelt sportstaske fra hal. indhold - mobiltlf. + div.	2.459,-	
*	29/9-04	Køl-frostskade	2.900,-	
	10/4-05	Tyveri/røveri	52.128	Auto } 1 skade
			1.695	Familie

Ved indtegning hos If oplyser kunden kun om den sidste skade. If. M. fra KC og B.T. ville If med henvisning til vor acceptpolitik ikke have tegnet forsikringer for denne kunde hvis vi havde haft kendskab til hele skadeforløbet!

I øvrigt skal dette sammenholdes med oplysning fra Topdk om O.S. der i 1999 fik afslag på tegning af forsikringer grundet mange restancesletninger."

Selskabet har herefter afvist dækning med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække tyveriskaden. Advokaten har i skrivelse af 7/4 2006 til nævnet anført:

"Vedrørende skader anmeldt til Alm. Brand.

I den relevante periode ses det af det håndskrevne bilag …, at der er tale om 3 anmeldte skader i den periode på 3 år forud for tegning, der kan have betydning for selskabets vurdering:

- Tyveri af en sportstaske tilhørende min kundes søn anmeldt den 19. februar 2003 med et beløb stort kr. 2459,00

3. 68.827

- Anmeldelse af en køl-frostskade 29. september 2004 med et beløb stort kr. 2900,00.
- Tyveri samt røveri den 10. april 2006 - oplyst ved tegning.

Det bemærkes, at det alene skyldes en forglemmelse, at min klient ikke har oplyst om de 2 første ovennævnte skader i forbindelse med tegning. Der er endvidere tale om relativt beskedne krav.

Om baggrunden for min klients forsikringstegning hos selskabet kan det oplyses, at min klient via Internettet rettede henvendelse til selskabet vedrørende sine forsikringsforhold, idet hun på selskabets hjemmeside blev bibragt den opfattelse, at hun hos selskabet kunne opnå en besparelse. Ved efterfølgende telefonisk kontakt med en af selskabets sælgere, besvarede min klient en række spørgsmål, og oplyste i den forbindelse om den sidste skade og modtog herefter begæringsmaterialet, bilag …, til underskrift.

Min klient har ikke hæftet sig ved spørgsmålet om yderligere skader end den, der allerede var anført i tegningsmaterialet, og undladelsen heraf kan maksimalt betegnes som en ringe grad af uagtsomhed, men undladelsen kan hverken isoleret eller samlet set anses som retligt relevant i forhold til forsikringsaftalelovens § 4-6, idet der er tale om beskedne skader, som ikke kendeligt for min klient kan anses at kunne have haft betydning for, om selskabet ville tegne den pågældende forsikring. Det bemærkes, at der intet fremgår om selskabets acceptpolitik i begæringsmaterialet endsige i forsikringsbetingelserne.

<u>Ikke dækningsberettiget stormskade.</u>
Herudover er der i selskabets skrivelse omtalt anmeldelse af en skade, der ikke var dækningsberettiget. Det kan herom oplyses, at der var tale om en stormskade på bl.a. en parabol, der blev beskadiget i forbindelse med en storm i januar 2005. Min klient, der boede i lejet hus, kontaktede efterfølgende Alm. Brand, hvor hun fik oplyst, at skaden sorterer under bygningsforsikringen, og skulle anmeldes af ejeren.

Der er således ikke tale om nogen egentlig anmeldelse, men en forespørgsel om, hvorvidt en konkret skade var omfattet af dækning.

Det bemærkes, at denne forespørgsel ikke er relevant i forhold til bedømmelsen af nærværende sag.

Skade TopDanmark.

Vedrørende skaden anmeldt til TopDanmark kan det oplyses, at denne skade - der fandt sted 10. oktober 2003 - vedrører en bil, der på skadestidspunktet ikke tilhørte min klient, men som led i en bodeling med min klients tidligere ægtefælle var overtaget af min klients tidligere ægtefælle, jfr. bodelingsaftale, der vedlægges til orientering. Af bodelingsaftalen fremgår det, at bilen - en Ford Sierra - som led i bodelingen tilfaldt min klients tidligere ægtefælle, der således var ejer af bilen på skadestidspunktet. Det beror på en forglemmelse, at forsikringsforholdene efter bodelingen ikke var overgået til min klients tidligere ægtefælle.

Vedrørende O.S.' restancer.

Vedrørende O.S.' forhold bemærkes det, at det ikke er ukorrekt, når spørgsmålet i tegningsmaterialet, jf. bilag ..., 'Er I i restance i tidligere selskab?' besvares benægtende. Der er tale om et spørgsmål, der sprogligt må forstås som 'aktuelle' restancer.

Det bemærkes hertil, at min klient ingen restancer har, og O.S.' restancer er ikke aktuelle, men ligger mere end 5 år tilbage.

Sammenfattende gøres det gældende, at der ikke i forbindelse med min klients tegning af forsikringer hos selskabet har været tale om grov eller kvalificeret uagtsomhed udvist i forbindelse med tegningen, endsige tale om forhold vedrørende tidligere skader, der ville have medført afslag på tegning, hvis selskabet havde været bekendt hermed.

Det gøres gældende, at selskabet har været uberettiget til at annullere forsikringerne, idet det hverken fremgår af tegningsmaterialet eller de almindelige

forsikringsbetingelser, at selskabet har en acceptpolitik der medfører, at undskyldelig undladelse af at oplyse om skader som dem, der er tale om i nærværende sag, skal medføre annullering af policerne, idet dette ikke har været kendeligt for min klient ved tegning.

I en situation som den foreliggende vil det i øvrigt være uforholdsmæssigt byrdefuldt, såfremt den skete annullering opretholdes."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/4 2006 til nævnet anført:

"Det skal bemærkes, at det efter vores opfattelse ikke er et retlig relevant argument, at kundens manglende oplysninger om tidligere skade på begæringsmaterialer alene skyldes en forglemmelse og at det i øvrigt fremgår af begæringsmaterialet, at kunden med sin underskrift erklærer at de er bekendt med:

'at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis i henhold til forsikringsaftaleloven'.

Det er som følge heraf, efter vores opfattelse, heller ikke retligt relevant, at selskabets acceptpolitik ikke fremgår af begæringsmaterialet eller af forsikringsvilkårene, alene af den årsag, at konsekvensen af urigtige oplysninger er oplyst, som ovenfor anfør, i begæringsmaterialet.

Vedrørende den ikke dækningsberettiget stormskade på bl.a. en parabol, kan vi blot notere os, at Alm. Brand har noteret det som en anmeldelse og ikke som en forespørgsel, hvorfor vi har taget denne skade med i betragtning.

Vedrørende autoskaden i Topdanmark af den 1. oktober 2003. Det må formodes at bodelingsaftalen vedrørende Ford Sierraen ikke er effektueret, idet B.P. har betalt forsikringspræmie og forhandlet om erstatning og selvrisiko mange år efter bodelingsoverenskomsten og at bilen i øvrigt på skadetidspunktet og frem til den 18.

november 2003 har været indregistreret i hendes navn på centralregistret for motorkøretøjer med hvad deraf følger, bl.a. betaling af vægtafgift.

For O.S.' vedkommende skal vi gentage, at han er blevet nægtet, at tegne forsikring i Topdanmark på grund af mange restancesletninger og at der i begæringsmaterialet er blevet spurgt om:

'Har I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab'

Hvilket der er blevet svaret nej til.

Endelig skal vi bemærke, at der ikke skal være udvist hverken grov eller kvalificeret uagtsomhed i forbindelse med oplysninger givet ved tegning, jævnfør Forsikringsaftaleloven § 6, idet der blot skal være tale om simpel uagtsomhed.

Udover ovennævnte skal vi for en god ordens skyld minde om, at B.P. har haft 3 andre skader i en 3 årig periode inden hun underskriver begæringsmaterialet fra if forsikring og at if forsikrings acceptregler siger, at kunden med 3 eller flere skade inden for 3 år ikke kan tegne forsikringen hos if forsikring."

Klagerens advokat har i skrivelse af 1/6 2006 til nævnet supplerende anført:

"Min skrivelse af 7. april 2006 til ankenævnet fastholdes i sin helhed, idet jeg vedrørende autoskaden hos TopDanmark blot skal bemærke, at min klient i anledning af skaden modtog et brev fra dette selskab, men blot afleverede dette til sin eksmand, der havde fået bilen i forbindelse med bodelingsoverenskomsten. Det bestrides således, at min klient har forhandlet om erstatning i den anledning.

Afslutningsvist finder jeg anledning til at understrege, at min klient ikke i forsikringsaftalelovens forstand har handlet svigagtigt, jf. § 4, hvilket er den afgørende præmis for vurderingen af nærværende sag."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren afgav urigtige oplysninger på tegningstidspunktet ved alene at oplyse om tyveriskaden, og at dette kan tilregnes klageren som simpel uagtsomhed.

Herefter, og da nævnet må lægge til grund, at selskabet ville have afslået at tegne ulykkes- og indboforsikring, hvis korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret familieforsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og i den forbindelse afvist at ville dække det anmeldte indbrudstyveri.
Det af advokaten anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand