764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.833:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Den 17. april 2005 blev min bil, en Mazda, skadet, idet min søn kørte ud foran en entreprenørmaskine og denne skadede bilen meget. Der skete ikke noget med modparten så da det var min søns skyld forsvandt modparten uden der i forvirringen blev skrevet noget ned. Min søn kendte ikke modparten fra vores egn, og kan derfor ikke opgive hvem det er. Dette mente vi nok var underordnet. Min søn kørte min bil da bilen blev brugt til at fragte ting i mens vi reparerede på huset på H…vej. Min søn har hjulpet med at istandsætte ejendommen, så for at jeg ikke skulle ødelægge min private bil, købte jeg en Mazda pickup med lad på, som blev brugt til at transportere ting i til ombyggearbejdet. Da jeg tegnede forsikringen på min bil spurgte jeg min assurandør om jeg kunne tegne den uden kasko når nu min søn skulle bruge den også, når han hjalp mig. Det frarådede han mig, for forsikringen dækkede jo hvis der

skulle ske en skade også for ham og for øvrigt var der ikke meget at spare. Så jeg gjorde som han rådede mig.

Det påstås at min bil ikke kunne køre da skaden skete. Hvordan det så er sket ved jeg ikke for jeg så bilen køre fint dagen før da min søn tog den hjem fra R…vej til H…vej. Der har ikke været skade på bilen og der er lavet service på den ved V. Autoopretning. Min bil var ikke defekt i motoren, det må være sket da skaden skete d. 17-4-05, eller da den blev slæbt til værksted af en af min søns kammerater. For øvrigt kunne bilen starte efter skaden var sket, altså på værkstedet, men det er da klart at når der er sket en skade på bilen, med en stor entreprenørmaskine indblandet, tager motoren skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Selskabet har nægter at betale erstatning for min bil, det ønsker jeg de skal, da jeg mener min bil er dækket af forsikringen. Min søn har kørt bilen på skadestidspunktet, men så må der vel være en yderligere selvrisiko der skal betales/fratrækkes. Da sagen har trukket så længe, har jeg ikke mulighed for at reparere min gamle bil, det vil blive alt for dyrt, den har stået ude og er blevet rusten og dårlig.

Jeg er blevet afhørt af politiet, det samme er min søn, og de finder ikke grund til at anklage nogen, det har jeg på skrift, hvad er det jeg skal bevise? Jeg ønsker erstatning svarende til anden bil af samme årgang og stand + renter for manglende betaling. Skaden skete for næsten 1 år siden og de har trukket hele tiden med afgørelsen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 3/3 2006 til nævnet anført:

"Det er ved besigtigelse af køretøjet konstateret, at køretøjets motor var brændt sammen, idet der var skade på stempler, plejlstænger mv. og denne skade kan ifølge både værkstedet og vores taksator ikke være påstået i forbindelse med en påkørsel, idet der alene er skade på venstre side af køretøjet.

Køretøjet kunne derfor efter vores opfattelse, ikke køre ved egen hjælp før det påstående uheld.

Vi har forsøgt, at få oplyst hvem der var føreren af entreprenørmaskinen samt i øvrigt forsøgt, at få identificeret entreprenørmaskinen, men dette har klageren ikke ville medvirke til, hvorfor såvel føreren og entreprenørmaskinen er ukendt for selskabet.

Selskabet finder ikke, at klageren har godtgjort, at uheldet et sket som oplyst i skadeanmeldelsen og selskabet kan derfor, alene af den grund, ikke tilbyde at betale den opståede skade på køretøjet.

Hvad angår ejerforholdet har klagerens søn oplyst til såvel taksatoren som værkstedet, at han var ejer af bilen."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder politiets rapport.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand