764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.836:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt dækningsberettigende rørskade i badeværelse.

Selskabet har i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Tvisten vedrører erstatningens størrelse, idet vi har afvist at betale for vådrumsmembran/vådrumssikring samt merisolering.

Vores kunde anmeldte skaden den 13. juli 2005, hvorefter vi sendte M. VVS & Blik A/S ved T.M ud for at besigtige skaden. Vi har en aftale med M. VVS & Blik A/S ved T.M. om udbedring af mindre skader efter forudgående aftale med vores kunder.

Dansk Lækagesporing undersøgte den 14. juli 2005 afløbs- og vandinstallationen. Denne undersøgelse indikerede et utæt afløb i badeværelse. Det formodede skadested blev repareret nødtørftigt. Det viste sig dog, at der stadig var problemer med fugt. Derfor undersøgte Dansk Lækagesporing igen varmeinstallationen den 27. september 2005. Her blev der konstateret en utæthed i kundens lille badeværelse.

M. VVS fjerner gulvet inkl. de eksisterende 50 mm isolering. Vores kunde blev spurgt, om hun ønskede egen murer til retablering af gulvet. Vores kunde ville gerne bruge sin egen murermester P.T., der tidligere havde udført arbejde på hendes ejendomme.

Der blev ikke aftalt en egentlig pris med kundens murermester, idet vores taksator T.M. regnede med, at mureren var klar over reparationsomfang ved forsikringsskader.

Ved en senere besigtigelse kunne taksator T.M. imidlertid konstatere, at der var foretaget afgravning til øget isolering. Dette påtalte han over for kundes murermester og gjorde opmærksom på, at merudgiften hertil ikke kunne erstattes. Taksatoren er af den opfattelse, at der herefter blev truffet aftale om, at kunden selv ville betale for den øgede isolering.

Herefter blev sagen overdraget til vores bygningstaksator F.P. Kundens murermester P.T. afsluttede efterfølgende sit arbejde.

Ved modtagelse af fakturaen fra murermesteren blev vores bygningstaksator opmærksom på, at der, ud over øget isolering, også var udført vådrumsmembran. For at få denne udført rigtigt, var blandt andet den nederste række fliser blevet nedtaget og genopsat.

Udgiften, som vores kunde selv skulle betale, blev derfor udregnet af vores bygningstaksator på følgende måde:

Vådrumsbehandling: 6 m² a 500 kr.	3.000 kr.
Afgravning og merisolering: 20 timer a 310 kr.	6.200 kr.
I alt	9.200 kr.
Moms	2.300 kr.
l alt inkl. moms	11.500 kr.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

3. 68.836

Vi kontaktede murermester P.T. og spurgte til, hvorfor han havde udført ekstra isolering og vådrumsmembran. Murermesteren oplyste, at han var af den opfattelse, at det skulle han, da det 'kræves i byggelovgivningen, når et helt gulv udskiftes'.

Vi spurgte endvidere murermester P.T., om han ville udregne prisen for afgravningen, den øgede isolering og vådrumsmembranen, så vi kunne sammenligne den med vores taksators udregning. Det var murermesteren imidlertid ikke indstillet på.

…

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne opgøres erstatningen til det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde. Forbedringer og ændringer af konstruktionen er ikke dækket af forsikringen.

Ved reparationer, hvor det drejer sig om at sætte det skadede tilbage til tilstanden før skaden, må der anvendes reparationsmetoder, konstruktioner og materialer, som var lovlig på opførelsestidspunktet. Kun ved større skader, f.eks. en hel tagkonstruktion, skal der byggesagsbehandles. Dette betyder, at der fx kan udbedres en rørskade på samme måde som den oprindelige konstruktion. I det aktuelle tilfælde, er der netop tale om en mindre reparation, og konstruktionen må derfor retableres som den var før skaden.

Vi henviser i denne forbindelse til Byggelovens § 2, samt 'vejledning for bygningstaksatorer' punkt 4.2, hvor notat fra Erhvervs- og Boligstyrelsen af 21. juni 2002 er omtalt. Erhvervs- og Boligstyrelsen udtaler blandt andet, at 'hvis der er tale om mindre skader, kan disse udbedres efter de regler, som var gældende for byggeriet på opførelsestidspunktet.'

Vi henviser også til ankenævnskendelse nr. 49.751 og 55.944. For god ordens skyld bemærkes, at ankenævnskendelse nr. 59.555 er et enkeltstående tilfælde konkret begrundet i selskabets behandling af denne sag.

4. 68.836

Ekstraarbejdet i denne sag er udført på murerens foranledning, og han er af vores taksator blevet gjort opmærksom på, at udgiften til merisolering ikke er dækket af forsikringen. Af vores kundes mail af 20. december 2005 fremgår også, at hun er blevet gjort opmærksom på forholdet vedrørende merisoleringen. Først ved modtagelse af fakturaen blev vores bygningstaksator endvidere opmærksom på, at der også var udført vådrumsmembran.

Vi fastholder derfor, at vores kunde selv må afholde udgiften til etablering af vådrumsmembran og merisolering.

Da kundens murermester ikke har ønsket at oplyse prisen for det pågældende arbejde, har vores bygningstaksator sat udgiften til vådrumsbehandling til 500 kr. eksl. moms pr. m², svarende til 3.750 kr. for 6 m². Vi bemærker, at der heri også er indregnet udgift til, at kanten for neden på væggene er nedtaget og genopsat.

Omkostningen til merisolering er også skønnet. Arbejdet med afgravning og merisolering vil normalt kunne klares af en mand på ca. 8 timer inkl. bortkørsel af overskydende jord og materialer, og normalprisen vil være omkring 3.300 kr. plus moms, svarende til i alt 4.125 kr. Ved vores fornyede gennemgang af sagen vil vi acceptere, at lægge denne pris til grund. Vores taksator havde beklageligvis tidligere vurderet denne udgift noget højere.

Kundens egenbetaling udgør derfor 7.875 kr. Da vi tidligere har fastsat beløbet til 11.500 kr. har vores kunde krav på yderligere 3.625 kr., som vi nu vil udbetale til kunde med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Vi vil i øvrigt bemærke, at der i denne sag har været tale om et højt timeforbrug. Dette skyldes blandt andet, at der var sat 3 mand på opgaven, hvilket er uhensigtsmæssigt i så lille et rum. Udgiften til hele murerarbejdet i denne sag skønner vi, er det dobbelte af, hvad vi normalt skulle betale."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet tillige skal dække udgiften til vådrumssikring samt merisolering.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsopgørelse**

…

Nyværdi

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at betale for vådrumsmembran/vådrumssikring samt merisolering, der ikke er krævet i henhold til bygningslovgivningen ved en bygningsudledning som den omhandlede.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at udbetale yderligere 3.625 kr. i erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand