762/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.837:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 24/5 2005.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"*Uheldets art*

Materialeuheld, hvor der ikke optages rapport.

Kort beskrivelse af uheldet

Part 2 [klageren] kørte ad B. Vænge mod nordvest og foretog venstresvingning ad indkørslen ved nr. 63-125, i alt imens part 1 [modparten] ligeledes kørende mod nordvest, foretog overhaling venstre om og påkørte part 2."

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at hun skulle dreje til venstre. Hun blinkede derfor i den anførte retning, ligesom hun langsomt begyndte at dreje. Modparten, der kørte bagved, satte samtidig hermed farten op og prøvede at overhale hende, hvilket resulterede i den af politiet registrerede kollision.

2. 68.837

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**9 Hvad skete der?**

Beskrives så udførligt som muligt …

H. kører ad V. Vænge bag en stor hvid kassevogn, der kører meget langsomt - ca. 20 km/t. H. vælger at køre udenom. Da han er næsten forbi kassevognen svinger den pludselig til venstre lige ind i siden på ham

Via advokat rettede klageren den 20/10 2005 skriftlig henvendelse til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"I nærværende sag havde mine klienter forinden svingning sagnet farten og vist af til venstre i god tid inden svingning blev foretaget og havde næsten tilendebragt svingningsmanøvren, da modparten med høj fart forsøgte at overhale med det resultat, at modparten ramte mine klienters venstre forskærm og selv som vist på min klienters rids kørte over sidevejens stenbelagte udkørsel og havnede i et skilt og vejtræ."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at retspraksis pålægger den svingende part fuld skyld ved kollision med overhalende, med mindre særlige forhold omkring den overhalendes kørsel taler for at pålægge noget af skylden til denne. Det er vores opfattelse, at modpartens kørsel ... ikke er af en sådan karakter, at hovedreglen om skylden pålægges den venstresvingende skal tilsidesættes."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den

konkrete færdselssituation, hvor der ikke er ført bevis for modpartens hastighed i skadeøjeblikket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson