760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.838:

xxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et ulykkestilfælde.

Klager faldt den 13/2 2003 ned fra en stige og beskadigede sin venstre fod.

Selskabet har efter indhentelse af invaliditetsattest og erklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi fastsat klagerens méngrad til 10 %.

Af speciallægeerklæring af speciallæge i ortopædisk kirurgi L.M. dateret den 15/10 2005 fremgår bl.a.:

"**Resume og konklusion**

Nu 55-årig mand som 13. feb. 2003 pådrog sig et svært brud på ve. ankelled, behandlet med påpladssætning, intern og ekstern fiksation. Udvikler svær slidgigt i leddet med svære smerter som medfører, at der 2. nov. 2004 blev indsat et kunstigt ankelled. Der er forsat gener fra ankelledet med både belastningsrelaterede og hvilesmerter. Hævelsestendens. Ved den objektive undersøgelse findes ud over ar nedsat bevægelighed i ankelleddet, omfangsforøgelse af ankelledet og muskelsvind på lår og læg.

2. 68.838

Der er tidl. foretaget operation på ydersiden af leddet, hvor der blev fjernet et knoglestykke, og der har forud for aktuelle ulykke været lettere gener fra ankelleddet og radiologisk lette tegn til slidgigt i leddet på røntgenoptagelser på skadetidspunktet.

Der er god overensstemmelse mellem skaden, gener og objektive fund. Der foreligger følger efter et svært ankelbrud, som har medført yderligere udvikling af slidgigt i ankelleddet, hvor der er indsat kunstigt ankelled som ikke fungerer helt optimalt. Det skal bemærkes, at der er forudbestående lette gener fra leddet og radiologisk lette tegn til slidgigt. Tilstanden er medicinsk stationær og sagen kan afgøres. Der foreligger et varigt mén."

Klageren påstår ved klageskrivelse af 20/2 2006 selskabet tilpligtet at forhøje erstatningen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt den fastsatte méngrad på 10 %. Selskabet henviser til den på skadetidspunktet gældende méntabel, hvoraf fremgår, at brud på fodled helet med svære gener og svær nedsat bevægelighed, samt eventuelt skurren udløser en méngrad på 10 %. Desuden anfører selskabet i skrivelse af 11/3 2006 til nævnet bl.a.:

"Vores læger har vurderet det samlede mén til 12 %. Følger efter tidligere operation, hvor man fjernede knoglestykke, og hvor der efterfølgende udvikledes slidgigt, er vurderet til 2 %. Derfor er det svært at se, hvorledes méngraden skulle kunne sættes til mere end 10 %, når der stort set er tale om en tabelaflæsning."

Selskabet oplyser endvidere, at klagerens tidligere partsrepræsentant over for selskabet har gjort indsigelse mod afgørelsen med den begrundelse, at klageren forinden ulykken kunne arbejde på trods af den forudbestående slidgigt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nr. 2. Invaliditetserstatning** (ménerstatning)

...

3. 68.838

Hvis méngraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes den medicinske méngrad efter tilsvarende principper som er lagt til grund for méntabellen, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes invaliditetserstatningen på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til erhvervsevnetab, ens erhverv eller andre individuelle forhold

...

Voldgift

Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand.

2.2.

En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet berettiger ikke til erstatning.

En bestående invaliditet kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de lægelige oplysninger - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 10 %. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fastsættelsen af méngraden er en medicinsk vurdering, der ikke tager hensyn til erhvervsevnetab, ens erhverv eller andre individuelle forhold, hvilket tillige fremgår af de for klageren gældende forsikringsbetingelser.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end

10 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnte finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson