764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.843:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter udbedring af en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisikoen på 4.000 kr.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens bil den 14/9 2005 blev ridset i en vaskehal. Vaskehallens ansvarsforsikringsselskab meddelte det indklagede selskab, at der ikke var konstateret nogen fejl på vaskemaskinen, hvorfor ansvarsforsikringsselskabet afviste erstatningspligten. Ved skrivelse af 10/2 2006 meddelte det indklagede selskab herefter klageren følgende:

"Hermed henvender vi os til dig vedrørende ovenstående uheld i vaskehal.
Først og fremmest beklager vi den sene tilbagemelding.
Vi har fremsendt dit brev til Tryg og afventer svar herfra.

Men til din orientering kan det oplyses at det fremsendte brev ikke 'løfter bevisbyrden' som vi har i denne sag.

2. 68.843

Modparten oplyser at der ikke har været nogen fejl på vaskeanlægget, og at T. i uge 48 får renoveret maskinerne, er ikke bevis for at der tidligere har været fejl på anlægget.

Vi afventer dog endeligt svar fra Tryg men må forberede dig på at vi ikke kan gøre modparten ansvarlig ud fra det fremsendte, og du derfor vil blive opkrævet selvrisiko."

Klageren har i klageskrivelse af 20/2 2006 over for nævnet videre redegjort for sagen:

"Sagen går på at jeg mener Alka forsikring ikke har informeret mig korrekt i denne sag, havde jeg været bekendt med jeg skulle betale selvrisiko på kr. 4.000,00, ville jeg ikke lade bilen reparere da jeg stod for at sælge bilen, da jeg ikke kunne få disse kroner hjem igen på en 11 år gammel bil. Det skal bemærkes at jeg fik ny bil i februar 2005."

Det fremgår af sagen, at reparationen af klagerens bil kostede knap 6.000 kr.

Den øvrige forudgående skriftlige korrespondance mellem klageren og selskabet er blevet forelagt nævnet.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 21/3 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Klager har valgt at tegne en ansvars- og kaskoforsikring med selvrisiko, og med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser PE-03 afsnit 22.1 betaler forsikringstageren derfor den første del af skaden med selvrisikoen.

Af afsnit 22.3 fremgår det endvidere, at har ALKA forsikring i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA forsikring ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder.

3. 68.843

Det ikke har været muligt at løfte bevisbyrden for at skaderne er opstået i ... T.s vaskehal, hvorfor der i den aktuelle sag ikke findes en ansvarlig skadevolder og vi må derfor fastholde, at klager skal betale den i forbindelse med tegningen af forsikringen valgte selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring.

Det skal bemærkes at ALKA forsikring efter Tryg forsikrings afvisning af erstatningsansvaret har orienteret klager om at udbedringen af skaden ville medføre opkrævning af selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko

22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

...

22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Klageren har fået udbedret skaden og har fået betalt reparationsudgifterne i henhold til kaskoforsikringen. Selskabet har ikke fået godtgjort udgiften af skadevolderen, hvorfor selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve selvrisiko. Efter nævnets opfattelse er det klageren og ikke selskabet, der må bære risikoen for, at modparten ikke vil anerkende erstatningsansvar for skaden. Efter nævnets opfattelse påhviler der endvidere ikke det indklagede selskab nogen vejledningspligt om denne risiko, når klageren efter en skade indleverer sin bil på værksted til reparation.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand