765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.844:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 14/3 2006 redegjort således for sagen:

"Den 2. maj 2004 kørte vores forsikringstager ind i en anden bil på gårdspladsen ved S. Golfcenter. Modparten kom fra vores forsikringstagers højre side.

Vi har haft en del korrespondance med modpartens selskab Codan, men anerkendte det fulde ansvar for uheldet, idet vores forsikringstager havde højre vigepligt på området.

...

Man kommer ind til S. Golfcenter fra S.vej. Sidevejen går over i en gårdsplads. Gårdspladsen bruges som parkeringsareal. Den er ikke inddelt i kørebaner, og der er ingen skiltning. Der gælder derfor højre vigepligt inde på gårdspladsens område.

Vores forsikringstager har ikke holdt tilbage for færdsel, der kommer fra han højre side og må pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Dette medfører opkrævning af fuld selvrisiko på 3.653 kr., jf. betingelsernes pkt. 37."

Klageren er ikke enig med selskabet og har i klageskrivelse af 19/2 2006 krævet, at selskabet friholder ham fra ansvar under henvisning til færdselslovens § 26, stk. 3, hvoraf fremgår, at der ved udkørsel fra parkeringspladser m.v. gælder ubetinget vigepligt.

Klageren har i den efterfølgende korrespondance for nævnet i skrivelse af 22/3 2006 endvidere anført:

"Jeg opfatter absolut uheldet som, at JEG blev påkørt og IKKE at jeg kørte ind i en anden bil, da jeg næsten holder stille da uheldet sker. Der er (var) nemlig ikke umiddelbart plads til, at 2 biler kan passere hinanden på sidevejen, som fører om bag ved bygningerne til personaleparkeringspladsen.

Jeg mener IKKE, at beskrivelsen af området er korrekt. Jeg mener, at der er en sidevej fra S.vej, hvorpå der på højre side (et stykke inde) er en gårdsplads som bruges (blev brugt) som parkeringsareal. Sidevejen går efter min opfattelse IKKE over i en gårdplads, da man skal (skulle) dreje VÆK fra den, for at kunne parkere. Det er ikke muligt at parkere PÅ sidevejen som jeg kørte på, da det er en 'gennemgående' vej til personaleparkeringspladsen."

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte print fra Krak samt de vedlagte fotos og skitser af skadestedet.

Nævnet udtaler:

På baggrund af de foreliggende oplysninger, herunder de i sagen vedlagte fotos og skitser af skadestedet, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at skaden er sket på en gårdsplads, der bruges til et parkeringsanlæg, og at der gælder højre vigepligt. Herefter finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

3. 68.844

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen