760/06

Den 8. november 2006 blev i sag nr. 68.845:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede har været impliceret.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Klageren gør gældende, at han ikke kørte over for rødt, som et vidne i erklæring af 17/11 2005 påstår.

Selskabet har i skrivelse af 10/3 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og henvist til sit brev af 25/1 2006 til klageren, hvoraf fremgår:

> "Omkring sagens omstændigheder må vi konstatere, at der mellem Dem og modparten er modstridende forklaringer om det nøjagtige uheldsforløb, herunder farven på lyset da De kørte ind i krydset.
>
> Vi har så modtaget en vidneerklæring hvor det efter vores opfattelse ganske tydeligt angives, at De kørte ind i krydset efter det var skiftet til rødt. Vi er altså ikke enige i Deres betragtninger omkring vidnets forklaring.

Det er herefter vores opgave at afgøre sagen, som den efter vores bedste overbevisning vil blive afgjort, hvis den skulle afgøres i retten på det foreliggende grundlag.

Det er som sagt vores opfattelse at vidnet udtaler sig meget tydeligt om omstændighederne, og vi har ikke nogen grund til at tro at vidnet ikke vil gengive sin forklaring i retten, og i så fald er vi ikke i tvivl om at en dommer ville pålægge Dem det fulde ansvar.

Vi har derfor accepteret at forlige sagen på dette grundlag, og må efter en fornyet gennemgang af sagen fastholde denne afgørelse.

Ankenævnet for forsikring har tidligere haft lejlighed til at tage stilling til problematikken omkring vidneerklæringer, og jeg vedlægger til orientering kopi af 1 kendelse."

Nævnet har fået forelagt den i sagen vedlagte skitse af hændelsesforløbet.

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forhold til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder den fremlagte vidneerklæring og skitse, og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet under henvisning til vidnets oplysninger har anerkendt ansvaret for den anmeldte skade på modpartens bil.
Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson