763/07

Den 22. januar 2007 blev i sag nr. 68.848:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx xxxx
xxxx xxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har YACHT lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool International, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist skaden under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne, idet fartøjet på tidspunktet for ulykken lå uden for en godkendt A-havn. Subsidiært har selskabet afvist under henvisning til, at der foreligger forsøg på bedrageri.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 19/5 2005 anmeldte en skade på fartøjet. Fartøjet havde revet sig løs i havnen og herved pådraget sig betydelige skader. Det samlede tilbud på reparation af fartøjet udgjorde 89.440 kr. Det fremgår endvidere af sagen, at skaden er sket i Grønland.

Af efterfølgende mailkorrespondance den 30/6 2005 fremgår:

> "Jeg sender hermed billederne af båden samt hvor båden har ligget, som du kan se så har den ligget på byens sikreste sted, der er læ fra alle sider og som jeg vidst tid-

ligere har nævnt, så havde jeg tilladelse fra værftet til at ligge der. Kan selvfølgelig ikke finde billederne på computeren, men jeg finder dem i aften og får dem sendt ned til dig.
Venlig hilsen
F.H. ..[klageren]
…
Vi har modtaget overslag fra A. service. Det ser fornuftigt ud, De må gerne påbegynde arbejdet indenfor de i overslaget angivne rammer. Hvis der kommer uforudsete ting til, skal A. service kontakte os for nærmere aftale.
Venlig hilsen
T.J. Yacht-Pool Danmark"

I mail af 25/10 2005 har klageren til selskabet oplyst:

"Du manglede en dato for hvornår skaden skete, det er sket om aftenen/natten mellem den 9. og 10. marts, hvor vi havde en storm der virkelig viste tænder. Desværre er der ingen der har set noget."

Selskabet har samme dag meddelt klageren, at selskabet ikke mener sig i stand til at dække skaden under henvisning til, at båden skulle have ligget i godkendt A-havn, når den befandt sig i vandet den pågældende skadedato.

Klagerens advokat er ikke enig i selskabets afgørelse og har efter korrespondance med selskabet indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring ved skrivelse af 16/2 2006.

I skrivelse af 23/3 2006 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Årsagen til skaden er ukendt.
Forsikringstager påstår, at skaden må være forårsaget af tredjemand ved påsejling eller hærværk men oplyser i skadeanmeldelsen, at der var 'regn og kraftig vind' og i den efterfølgende e-mailkorrespondance, at 'vi havde en storm der virkelig viste tænder'.

Uanset årsagen hertil er der sket det, at fartøjets fortøjninger er gået op eller har svigtet således at fartøjet er drevet ind på stenglaciset umiddelbart ved siden af, med betydelig beskadigelse til følge.

Da værftshavnen i N. ikke er klassificeret som A-havn er skadedatoen af betydning for selskabets erstatningspligt. Skadedatoen blev, trods udtrykkelig tilspørgen, imidlertid ikke oplyst i skadeanmeldelsen, hvorfor det ikke umiddelbart var muligt at afgøre, om der var dækning for skaden eller ikke.

Forinden skadedatoen var kendt, blev der herfra givet grønt lys for skadebegrænsende arbejder på fartøjets maskinanlæg. Selskabet har kulancemæssigt tilbudt at afholde omkostningen til skadebegrænsende arbejder på fartøjets maskinanlæg, idet selskabet har været rekvirent på dette arbejde.

Der er herfra ikke igangsat yderligere arbejder eller givet tilsagn om erstatning af nogen art.

Primo oktober 2005 oplyste forsikringstager pr. e-mail, at skaden var opstået natten mellem d. 9. og 10. marts 2005, hvor der var storm i området. Da henliggen udenfor godkendt A-havn iht. forsikringsbetingelserne ikke tillades i perioden 15. september - 1. april, viste skaden sig at være ikke erstatningsberettigende. Sagen blev forelagt selskabet som meddelte, at skaden skulle afvises iht. forsikringsbetingelserne.

Der henvises til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 omhandlende sejladsperiode og henliggen. Vi er af den opfattelse, at skaden er opstået i forbindelse med omtalte storm. Da der er tale om en objektiv risikoafgrænsning, påhviler det forsikringstager at bevise, at der er tale om en erstatningsberettigende skade.

Sagen i kronologisk orden:
1713 2005-. F.H. [klageren] ringer til os og beder om at få en skadeanmeldelse tilsendt. Denne sendes samme dag pr. e-mail som vedhæftet dokument. Under tele-

fonsamtalen oplyses ikke om bådens henliggested forud for skaden, ej heller om skadedatoen.

Ultimo marts 2005: F.H. skriver pr. e-mail, at han ikke er i stand til at udfylde skadeanmeldelsen før båden er kommet op. Han spørger endvidere hvilken reparatør, vi normalt anvender.

29/3: Undertegnede skriver tilbage, at vi normalt anvender fa. G. Skibs- og Bådebyggeri og det vil være fint, hvis dette firma besigtiger skaden og efterfølgende ringer os op.

24/5: Vi modtager skadeanmeldelsen pr. telefax. Som det fremgår er skadedatoen ikke oplyst. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at der skal have været en 'ukendt gerningsmand', hvilket altså må betyde, at der skal være tale om en ansvarsskade forvoldt af tredjemand eller en form for hærværk. Endvidere fremgår det, at der har været vand i motorrummet og at starter og generator har været under vand. Som følge heraf beder vi pr. telefon F.H. kontakte fa. A. (AMS) med henblik på konservering og opstår af motoren, så denne kan reddes.

Juni 2005. Vi modtager et overslag fra fa. AMS. AMS må gerne skifte de nødvendige dele og opstarte motoren.

16/8 2005: Vi modtager reparationsoverslag fra fa. G. Skibs- og Bådebyggeri. Trods telefonisk henvendelse til F.H. har vi stadig ikke fået oplysning om skadedatoen.

24/8 2005. G. Skibs- og Bådebyggeri rykker for igangsætning, særlig på smedearbejde. Jeg ringer dem op og meddeler, at jeg ikke kan igangsætte reparation af fartøjet, da skadedatoen stadig ikke er oplyst. H.J. vil prøve at kontakte værftet, som ejer kajen hvor båden lå forud for skaden, for at høre om de ved noget. H. vil også meddele F.H., at fartøjet vil blive kørt udenfor hvis ikke reparationen bliver igangsat.

1/10 2005, ca: Vi får pr. e-mail besked om, at skaden er opstået mellem d. 9. og 10. marts 2005. Da vi nu har oplysning om skadested og -dato kontakter vi forsikringsselskabet, Wüba, som meddeler at sagen skal behandles iht. betingelserne, dvs. afvises. Sagen drøftes senere på et møde mellem Wüba og undertegnede. Selskabet afviser fortsat at yde erstatning for skaden idet hverken selskabet eller Yacht-Pool, trods telefoniske henvendelser til forsikringstager og reparatør samt udtrykkelig tilspørgen i skadeanmeldelsen, har haft kendskab til skadedatoen."

I efterfølgende skrivelse af 13/4 2006 har advokaten til støtte for klagerens påstand om dækning af skaden anført:

"Forsikringsselskabet anfører, at skadesdatoen ikke blev selskabet oplyst før primo oktober 2005. Forsikringsselskabet bemærker endvidere, at skadesdatoen er udslagsgivende for selskabets dækningsomfang, idet fartøjet ikke må ligge uden for godkendt A-havn i perioden 16. september til 1. april.

Det kan oplyses, at F.H. [klageren] oplyste den 17. marts 2005 telefonisk til Yacht-Pool v/R.B., at påsejlingen var sket 'i løbet af sidste uge'. R.B. bekræftede telefonsamtalen pr. mail. Selvom det måtte antages, at F.H. ikke oplyste den specifikke skadesdato, har det dog været åbenlyst for Yacht-Pool, at skaden måtte være indtruffet i perioden mellem 15. september og 1. april, medmindre selskabet lagde til grund, at skaden indtraf over et halvt år før anmeldelsen. I så fald burde selskabet have afvist anmeldelsen under henvisning til forsikringspolicens pkt. 31.4. Derudover må det anses for uklart, hvorfor Yacht-Pool 'pr. kulance' umiddelbart tilbyder at afholde udgifter til skadesbegrænsende arbejder, når skadesdatoen er så vigtig.

Det fremstår endvidere uklart, hvorfor Yacht-Pool vælger at dække visse omkostninger kulancemæssigt, medens de resterende udgifter ikke dækkes under henvisning til forsikringspolicen.

Det kan oplyses, at Yacht-Pool ikke har rykket F.H. for en skadedato hverken telefonisk eller skriftligt.

6. 68.848

Yacht-Pool anfører, at selskabet har givet tilsagn til reparationsarbejder hos G. Skibs- og Bådebyggeri v/H.J. Dette er ikke korrekt. G. Skibs- og Bådebyggeri v/H.J. deler ligeledes ikke denne opfattelse med Yacht-Pool.

Forsikringsselskabet anfører endvidere, at skadesårsagen er ukendt, men at Yacht-Pool er af den opfattelse, at skaden er opstået i forbindelse med stormvejr. Herved har Yacht-Pool tilsidesat den forklaring, der er angivet af F.H. i anmeldelsen. Dette er sket et halvt år efter skadesanmeldelsen. Yacht-Pool har ikke redegjort for, hvorfor denne opfattelse ikke blev tilkendegivet F.H. på et tidligere tidspunkt.

Yacht-Pool fremfører endvidere, at 'da der er tale om en objektiv risikoafgrænsning, påhviler det forsikringstager at bevise, at der er tale om en erstatningsberettigende skade'. Jeg deler ikke denne opfattelse. Det er korrekt, at forsikringstager skal bevise, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Det kan hertil bemærkes, at forsikringstageren ikke er pålagt en streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring hele situationen taget i betragtning virker rimelig. F.H. har ved sin anmeldelse oplyst, at skaden skyldes påsejling af ukendt tredjemand. Der er ikke holdepunkter for at antage, at denne forklaring ikke skulle være rigtig eller som minimum rimelig. Der er en righoldig retspraksis på dette område. Yacht-Pool anfører uden egentlig begrundelse, at skaden må være opstået grundet stormvejr. Dette standpunkt må forstås således, at Yacht-Pool er enig i, at selskabet skal dække skader opstået på baggrund af påsejling. Det er derfor Yacht-Pool, der skal løfte bevisbyrden for, at skaden er opstået grundet stormvejr. Bevisbyrden ses foreløbigt ikke at være løftet.

Jeg er derfor fortsat af den opfattelse, at Yacht-Pool er pligtig at dække den anmeldte skade."

Selskabet har i skrivelse af 2/5 2006 til nævnet anført:

"Som det vil fremgå af nærværende skrivelse med bilag, er der i al sin enkelhed tale om et slet tilrettelagt bedrageriforsøg.

7. 68.848

Vi har gennemgået vort skadearkiv for de seneste 6 år og udfundet samtlige reparationsoverslag med tilhørende fakturaer fra fa. G. Skibs- & Bådebyggeri, i alt 7 stk. af hver.

Som det fremgår er samtlige reparationer, helt i henhold til husets praksis, igangsat skriftligt af undertegnede eller af S.M. Igangsætningerne er i alle tilfælde foretaget ved skriftlig godkendelse og underskrift på reparationsoverslaget, som efterfølgende er telefaxet tilbage til fa. G. Skibs- & Bådebyggeri.

Det fremgår endvidere, at fakturabeløbet i samtlige 7 tilfælde er eksakt samme beløb som anført i reparationsoverslaget, der er i intet tilfælde tale om, at man har anvendt mere eller mindre arbejdstid eller at man har anvendt anden reparationsmetode end den i overslaget anførte.

Slutteligt er samtlige reparationsfakturaer udstedt til os, idet vi har været rekvirent på de udførte arbejder.

På baggrund heraf kan hr. H.J., fa. G. Skibs- & Bådebyggeri, ikke have været i tvivl om hvad et normalt sagsforløb er og, i særdeleshed, hvordan reparationsarbejder godkendes og igangsættes.

Vi er af den opfattelse, at F.H. og H.J. er gode bekendte men kan, i sagens natur, ikke være vidende om, hvilke aftaler de to har indgået med hinanden.

Det kan imidlertid objektivt konstateres, at der foreligger et reparationsoverslag stort kr. 89.440,00 dateret 16/8 2005, som ikke er godkendt og underskrevet herfra. Endvidere foreligger der en reparationsfaktura stor kr. 49.923,85 dateret 20/12 2005 og udstedt til F.H. Dette må i sig selv være bevis for, at F.H. selv har igangsat reparationsarbejdet udfra et revideret reparationsoverslag eller anden form for aftale med H.J.

Vi savner svar på følgende spørgsmål:

1.) Når F.H. påstår, d. 17/3 2005, at have oplyst at skaden skulle være sket 'i løbet af sidste uge', hvorfor var det så ikke muligt at skrive dette i skadeanmeldelsen? Man havde vel kunnet skrive 'i uge 10' eller 'i perioden 10. - 17. marts'?

2.) Når vi de seneste 6 år har igangsat reparationer helt ned i 15.000,- kroners klassen skriftligt, hvorfor skulle vi så pludselig igangsætte et aldeles uspecificeret reparationsarbejde, til en i øvrigt uspecificeret pris, telefonisk?

3.) Hvis H.J. er af den opfattelse, at vi 'omkring d. 26. juni' telefonisk skulle have givet tilladelse til reparation af fartøjet for et ikke specificeret beløb på selskabets regning, hvorfor ulejliger han sig så med at udarbejde et reparationsoverslag d. 16/8 2005 og hvorfor rykker han for igangsætning af smedearbejdet, som er indeholdt i reparationsoverslaget, men som fa. G. Skibs- & Bådebyggeri skulle have lavet ude i byen, d. 24/8 2005?

4.) Der må, jfr. de seneste 6 års praksis, være enighed om, at vi ikke kan have igangsat noget før der forelå et reparationsoverslag, ligesom smedearbejdet, jfr. telefax fra fa. G. Skibs- & Bådebyggeri, bevisligt ikke var igangsat d. 24/8 2005.
Skaden er afvist pr. e-mail d. 25/10 2005 og atter pr. brev d. 2/12 2005, hvorfor en telefonisk igangsætning alene ville kunne være afgivet i perioden 24/8 2005 - 25/10 2005. Hvornår mener H.J. så egentlig, at vi telefonisk skulle have igangsat reparationsarbejdet og hvorfor har han, stik imod sædvane, d. 20/12 2005 udstedt reparationsfakturaen til F.H.?"

Klagerens advokat har hertil i skrivelse af 24/5 2006 anført:

"Yacht-Pool fremfører, at mit seneste brev skulle udgøre et bedrageriforsøg. Det skal hertil bemærkes, at denne form for injurierende sigtelser er strafbare både efter den danske straffelov såvel som den grønlandske kriminallov. Jeg har i den forbindelse vanskeligt ved at se, hvorledes fremlæggelse af nogle gamle fakturaer skulle udgøre et bevis for, at Yacht-Pool i denne sag ikke pr. telefon har ladet igangsætte reparationer. …

Yacht-Pool anfører, at F.H. og H.J. er gode bekendte, hvorfor de to skulle have indgået aftaler med hinanden omkring denne sag. Det kan hertil oplyses, at F.H. har oplyst, at denne og H.J. ikke kendte hinanden før denne sag. Det skal endvidere bemærkes, at det var Yacht-Pool selv, der henviste F.H. til G. Skibs- & Bådebyggeri, jf. Yacht-Pool's mail til F.H. af 29. marts 2005.

I det følgende vil jeg berøre de af Yacht-Pool stillede spørgsmål:

1. Yacht-Pool spørger, hvorfor F.H. i skadesanmeldelsen ikke har kunnet angive 'uge 10' eller 'i perioden 10.-17. marts 2005'.

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at 'dato og klokkeslæt' skal angives. Da F.H. ikke kendte det nøjagtige skadestidspunkt, kunne han ikke udfylde dette. Skadesperioden blev dog oplyst Yacht-Pool telefonisk, som bekræftede denne telefonsamtale pr. mail. Yacht-Pool har således haft kendskab til skadesperioden, da Yacht-Pool bekræftede igangsættelsen af de første bådreparationer hos H.J. Der henvises til mit brev til Ankenævnet af 13. marts d.å.

2. Yacht-Pool spørger, hvorfor Yacht-Pool i denne sag skulle igangsætte reparationer mundtligt, når Yacht-Pool normalt gør dette skriftligt.

Jeg agter ikke at forsøge at give et svar på Yacht-Pool's retoriske spørgsmål.

3. Yacht-Pool spørger, hvorfor H.J. udarbejder et reparationsoverslag den 16. august 2005, når Yacht-Pool allerede den 26. juni 2005 skulle have givet tilladelse til reparation af båden.

H.J. har oplyst, at han normalt udarbejder et reparationsoverslag, når rekvirenten er et forsikringsselskab, uanset om rekvirenten forinden har givet tilladelse til igangsætning, hvilket blandt andet har været tilfældet her.

4. Yacht-Pool anfører, at der jr. de af Yacht-Pool fremlagte fakturaer, må være enighed om, at Yacht-Pool ikke kan have igangsat arbejder, før der er udarbejdet et reparationsoverslag.

Der er ikke enighed om, at Yacht-Pool i denne sag ikke har igangsat reparationsarbejder før modtagelse af reparationsoverslag. H.J. har telefonisk oplyst, at der ud over denne sag foreligger flere andre sager, hvor reparationsarbejder har været igangsat, inden G. Skibs- & Bådebyggeri har udarbejdet et overslag.

Derudover spørger Yacht-Pool, hvorfor G. Skibs- & Bådebyggeri den 20. december 2005 fremsendte faktura direkte til F.H. og ikke til Yacht-Pool.

Det kan hertil oplyses, at det var undertegnede, der anmodede F.H. om at indhente faktura over det endelige arbejde med henblik på at kunne opgøre kravet mod Yacht-Pool.

Det skal endelig bemærkes, at H.J. telefonisk har oplyst mig, at Yacht-Pool v/T.J. mundtligt har tilkendegivet, at H.J. ikke vil få flere reparationsarbejder fra Yacht-Pool, medmindre H.J. ville ændre på sin forklaring i indeværende sag. Jeg skal anmode Yacht-Pool om at redegøre nærmere for denne tilkendegivelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Forsikringen dækker**

…

3.2 Sejladsperiode og henliggen

Forsikringen dækker sejlads året rundt. I perioden 16. september - 31. marts, begge dage incl., må fartøjet dog ikke henligge udenfor godkendt havn uden søkyndigt mandskab ombord. Henliggen i vandet dækkes som følger:

Henliggen i godkendt A-havn:

Henliggen i A-havn er tilladt året rund.

…

11. 68.848

Henliggen udenfor godkendt havn:

Henliggen for svaj eller udenfor godkendt havn er tilladt i perioden 1. april - 15. september, begge dage incl."

Nævnet udtaler

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann