761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.853:

xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrug- og restaurantforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af erstatning for diverse indbogenstande i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/2 2006 over for nævnet redegjort for sagen:

"Primo maj 2004 kontakte mine klienter telefonisk Topdanmarks erhvervsafdeling og talte med H.B., idet mine klienter oplyste, at man skulle drive 'D. r. b.' som en sommerrestaurant, og man ville vide om løsøreforsikringen dækkede, hvilket blev bekræftet af H.B. Løsøreforsikringen er på 2,0 mill. på grund af kostbar indbo, herunder mange malerier.

Der sker indbrud på restauranten 'D. r. b.' den 18.11.04.

Den 26.11.04 afviser Topdanmark første gang mine klienters anmeldelse med den begrundelse, at policen ikke dækkede erhvervsløsøre. Mine klienter henviser til, at det udtrykkeligt blev oplyst H.B., jfr. ovennævnte, at der var tale om erhverv, og at det blev bekræftet, at forsikringen dækkede. Det var ikke nødvendigt at tegne yderligere løsøreforsikring, når restauranten alene var åben i sommerperioden.

2. 68.853

Ved samme henvendelse begærede mine klienter i øvrigt tegnet 'police for restaurant', nemlig en Arbejdsskadeforsikring og Erhvervs- og produktansvarsforsikring, men ikke løsøre, da det jo blev meddelt, at det allerede var dækket af eksisterende løsøreforsikring.

Topdanmark anmodes om at fremlægge en udskrift af notater gjort af H.B. ca. primo maj 2004 vedrørende forsikringstegning, hvor der bl.a. blev tegnet police for restauranten.

Topdanmark anmodes om at meddele, hvorvidt H.B. - efter at denne har haft lejlighed til at gøre sig bekendt med sine notater af primo maj 2004 - kan erindre, hvorvidt løsøreforsikringsspørgsmålet blev drøftet, samt hvilken rådgivning hun gav, herunder specielt hvorfor, der ikke blev tegnet løsøreforsikring dækkende restauranten samtidig med de øvrigt policer blev tegnet for restauranten.

Endelig anmodes Topdanmark om at redegøre for, hvorfor police for restaurant først blev sendt til mine klienter ultimo juli 2004, når begæringen var af primo maj 2004."

Selskabet har i svarskrivelse af 21/3 2006 anført:

"I forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet, har vi indhentet erhvervsassurandør H.B.s kommentarer til sagen.

H.B. har følgende kommentarer: 'Kunden ringer rigtig nok til mig. Det nøjagtige tidspunkt kan jeg ikke huske, men ud fra det jeg kan se jvf. mine pc-oplysninger, må det være en gang i juli måned 2004.

Jeg får fortalt, at de skal starte den nævnte restaurant op. Tegner den lovpligtige arbejdsskadeforsikring samt erhvervs- og produktansvarsforsikring. For at kunne tegne disse forsikringer, skal jeg med vor pc-/tegningsværktøj ind over løsøredelen for at kunne give pris på de 2 førstnævnte forsikringer. Så derfor ved jeg, at jeg har talt løsøreforsikring med dem.

Jeg tegner ikke løsøreforsikring, da kunden oplyste mig, at de kun skulle have lidt spiritus samt nogle cd med derud. De nævnte i hvert fald ikke noget om et fjernsyn, som skulle være købt til brug i restauranten. Præmie for løsøreforsikring og selvrisiko på 4.365 kr. sammenholdt med, hvad der var for af løsøre gjorde, at kunden valgte løsøreforsikringen fra.

Jeg har ikke på noget tidspunkt nævnt for dem, at det ville deres landbrugsforsikring dække, da jeg aldrig har tegnet eller haft med landbrugsforsikringer at gøre og derfor ikke har villet udtale mig om dette men ville henvise dem til deres landbrugsassurandør i stedet for, hvis det var det, der skulle svares på.

I øvrigt havde kunden også andre erhvervsforsikringer, som der var tegnet erhvervsmæssigt løsøreforsikring for, så hvorfor så det?'

Som det fremgår af erhvervsassurandørens kommentarer, så er det klagernes eget valg, at der ikke skulle tegnes erhvervsløsøreforsikring for sommerrestauranten.

At H.B. skulle have givet tilsagn om dækning over landbrugsforsikringen, afviser hun også.

Hvad dækker landboforsikringen?
Som det fremgår af medsendte police dækker forsikringen landbrugsbedriften samt klagernes private indbo.

Der er ubestridt tale om et fjernsyn, som var placeret og blev benyttet i sommerrestauranten, hvorfra det blev stjålet. Der er således tale om erhvervsløsøre, som ikke er dækket over landboforsikringen.

Skulle Ankenævnet komme frem til, at fjernsynet - uanset det ovenfor anførte er omfattet af den tegnede landboforsikring, så gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker tyveri fra ejendom, der har været ubeboet i mere end 6 måneder, ... Klagerne overtog restauranten den 1. maj 2004, hvorefter den henstod ubeboet.

4. 68.853

Tyveriet skete den 18. november 2004, det vil sige på et tidspunkt, hvor ejendommen havde stået ubeboet i 6 måneder.

Vi kan ikke udbetale erstatning

Som det fremgår af det ovenfor anførte, er fjernsynet ikke omfattet af den tegnede forsikring. Vi mener heller ikke, at vi i forbindelse med forsikringens indtegning skulle have givet klager tilsagn om, at fjernsynet ville være dækket af forsikringen.

Vi mener derfor ikke, at klager har krav på erstatning, og vi kan derfor ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning, som sket.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene om, hvad assurandøren har lovet ved tegningen af forsikringerne for restauranten, ikke kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson