764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.856:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld indtruffet den 17/9 2005, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i skadeanmeldelse underskrevet den 20/9 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Blinker i god tid til venstre sving, orienteret mig om trafikken, holder tilbage for modkørende og begynder svinget. Bagfra kommer en bil i høj fart. (Bremsespor på ca. 3-4 meter) Påstår han bliver blændet af solen. Uheldet skete i … midtby, hvor der er 50 km fartgrænse."

Modparten har i skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 2/11 2005 beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Forankørende køretøj stopper pludselig op. Solen skinner skarpt og da jeg vil svinge venstre om drejer den til venstre. Når ikke at bremse op."

Af supplerende forklaring modtaget af selskabet den 25/1 2006 har modparten videre forklaret:

"1) Idet jeg kommer kørende fra lyskrydset ved handelsskolen og op mod byen opdager jeg en Sølvgrå Golf III holder med 1/4 del inde på højreside af en parkeringsplads og 3/4del halv skrå på vejen. Da jeg vil køre udenom den, sætter bilen sig i pludselig bevægelse og JEG prøver at undvige ved at bremse. Bremse sporene var ikke som i modpartens forklaring bagved men langs siden af hendes bil!

2) Min bil har som i modpartens forklaring ikke taget skade i højre bag ende. Men til gengæld ramte min højre foran, dvs. min højre forskærm og blinklys tog skade. Og mærkerne efter uheldet på min bil eksistere stadig!!! Og hvordan jeg skulle kunne køre højre om forstår jeg ikke, da der holdte parkerede biler længere fremme, samt hvorfor jeg netop skulle gøre dette, da den almindelige procedure for overhaling forgår venstre om!

3) Jeg så ikke hende blinke til venstre inden hun kørte!

4) Den skade min bil fik, var en knust højre blinklys og skrammer på højre forskærm! Og det sjoveste på modpartens forklaring er at hun nævner benzin dæksel fløj af!"

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse og har ved sin repræsentant indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. I supplerende skrivelse bilag klageskrivelsen har klageren repræsentant anført:

"**Der er tale om klart modstridende forklaringer i skadesanmeldelsen og E.Y.s forklaringen.**

Dette fører frem til, at der er tvivl om, hvem der var føreren af modpartens bil.

På skadesanmeldelsen fremgår A.Y.s navn. AROS skriver i brev til undertegnede at E.Y. er føreren.

3. 68.856

K.Ø. [klagerens datter] modtager et stykke papir med A.Y.s navn på. Skrevet af føreren af bilen på skadesstedet. Håndskriften er den samme som på skadesanmeldelsen, A.Y.. Dette må betyde af A.Y. er føreren.

Men hvis E.Y. har været fører af bilen, som AROS oplyser, er der vel tale om afgivelse af urigtige oplysninger.

Jeg adresserer denne problemstilling overfor AROS i brev af 7. februar 2006 og modtager følgende svar i brev af 10. februar 2006 underskrevet AROS v/N.M.-A..

Jeg citerer: 'Da køretøjet alene er ansvarsforsikret har A.Y. ikke mulighed for at få egen skade dækket, hvilket kan være årsag til de forskellige forklaringer.'

Ydermere skriver AROS i sit brev til mig angående påstanden: 'K.Ø. stopper pludselig op eller sætter sig pludselig i bevægelse. Jeg citerer: 'begge forklaringer kan stemme overens'. Endvidere siger AROS: 'Det ses som udtryk for den opfattelse vor kunde har af sammenstødet'.

Hvordan kan det stemme overens, at K.Ø. både pludselig stopper op og pludselig sætter sig i bevægelse? Er det udtryk for objektiv bedømmelse fra AROS's side at lægge ensidigt vægt på modpartens opfattelse af sammenstødet.

…

Modpart og AROS er ikke enig om det er overhaling eller forbikørsel.

…

H.Ø. tog efterfølgende billeder af bremsesporerne på opfordring fra politiet som hun havde kontaktet. Disse billeder vedlægges og viser et bremsespor, der alt andet lige bekræfter, at modparten har haft relativ høj fart på.

…

H.Ø. ønsker, at modparten bliver dømt som den culpøse part og dermed undgå bonustab og selvrisiko.

Modparten har ikke kørt efter forholdene, idet der var en lavtstående sol. Hastigheden har med meget stor sandsynlig været for høj.

Som 'advokat' for H.Ø. må jeg anføre, at AROS ikke har undersøgt modpartens oplysninger korrekt. Sekundært må jeg anføre, at det er i AROS's økonomiske interesse at dømme H.Ø. som den skyldige part. Modpart angiver modsatrettede oplysninger, fordi han kun er ansvarsforsikret og H.Ø. har selvrisiko på sin kaskoforsikring. Dermed står AROS som den økonomiske vinder, idet H.Ø. bliver pålagt skylden.

Modparten fremkommer med efter vores mening konstruerede forklaringer og urigtige anbringender. Der er tvivl om hele hændelsesforløbet fra modpartens side.

Omvendt fremkommer H.Ø. med en underbygget case funderet på fakta og objektive beviser i form af fotos af bremsespor og ikke mindst en så sandsynlig forklaring på hændelsesforløbet, at det må stå klart, at AROS ikke har behandlet sagen objektivt."

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2006 fastholdt afgørelsen over for nævnet og hertil anført:

"Som skaden hertil er oplyst har vi lagt det til grund at vor kunde har foretaget venstresving mod privat indkørsel, og herunder er blevet ramt af den overhalende modpart ført af E.Y. Dette stemmer overens med skadernes placering, henholdsvis venstre side for på H.G.s køretøj, og på køretøjet ført af E.Y. skade på højre side for.

…

Vor afgørelse som meddelt H.Ø. er baseret på regresaftalens situation B8, og ansvaret for uheldet fastholdes herfra at skulle påhvile H.Ø. på baggrund heraf."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos og skitser af skadeforløbet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden skete, da klageren skulle svinge til venstre til privat indkørsel. I henhold til retspraksis vil den svingende bilist blive pålagt ansvaret, når der ved svingning sker kollision med en bagfrakommende.

De oplysninger, klageren er fremkommet med om modpartens hastighed, er ikke af en sådan karakter, at de kan begrunde en skyldfordeling.

Nævnet bemærker, at selvom modparten måtte have påtaget sig skylden, binder dette ikke forsikringsselskabet.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand