747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 68.862:

xxxx xxxx xxx[xx]
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring for en udlejningsejendom med seks lejligheder i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at kravet er forældet. For nævnet har selskabet nedlagt påstand om afvisning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsejendom forsikret på erhvervsbygningsbetingelser.

Klagerens advokat har gjort gældende, at ankenævnet har kompetence til at behandle sagen, og at dette spørgsmål forelægges særskilt for nævnet.

Det fremgår af sagen, at advokaten ved skrivelse af 14/2 2006 forespurgte, om ankenævnet kan behandle en tvist mellem ejeren af en udlejningsejendom med seks lejligheder og det forsikringsselskab, som har tegnet bygningsforsikring. Det er angivet, at tvisten vedrører, hvorvidt et erstatningskrav er forældet.

Nævnets sekretariat svarede ved skrivelse af 15/2 2006:

"Ifølge nævnets vedtægter behandles kun klager vedrørende forbrugernes private forsikringer, og selv om nævnet også er tillagt kompetence til at behandle klager vedrø-

rende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, hvis forholdet ikke adskiller sig væsentligt fra privatlivets forsikringsforhold, fortolker nævnet bestemmelsen restriktivt, og det er sekretariatets vurdering, at nævnet vil afvise en sag om en udlejningsejendom."

Advokaten svarede ved skrivelse af 20/2 2006:

"Efter min opfattelse gør det ingen som helst forskel med hensyn til den foreliggende problemstilling, om den beskadigede ejendom har en eller flere lejligheder. Jeg fremsender derfor sagens akter til nævnsbehandling …"

Nævnets sekretariat svarede ved skrivelse af 21/2 2006 til advokaten:

"I brev af 15/2 2006 meddelte sekretariatet i overensstemmelse med § 2 i nævnets forretningsorden, at det er nævnets praksis at afvise tvister, der omhandler bygninger, der anvendes til udlejning.

Hvis De ønsker det, kan De få nævnets afgørelse herom, men det vil tage nogle måneder."

Advokaten svarede ved skrivelse af 23/2 2006 til nævnet:

"I sekretariatets brev af 15. ds. stod der, at det er sekretariatets vurdering, at nævnet vil afvise sagen. Der stod ikke noget om nævnets praksis med hensyn til udlejningsejendomme. Da tvisten klart falder inden for nævnets kompetence, er min hensigt med at fremsende sagen naturligvis, at jeg ønsker, at nævnet skal se på den."

Klagen blev herefter forelagt for det indklagede selskab, som ved skrivelse af 10/3 2006 anførte:

"Indledningsvis skal oplyses, at tvisten vedrører en udlejningsejendom tilhørende … ApS, som er forsikret på erhvervsbygningsbetingelser.

Efter vor opfattelse er der tale om en erhvervstvist, som falder udenfor Nævnets kompetence jf. § 3 stk. 1.

Da nævnet som udgangspunkt kun behandler klager vedrørende forbrugernes private forsikringer, og da den tillagte kompetence til at behandle klager af erhvervsmæssig karakter fortolkes restriktivt er det vor opfattelse, at Nævnet ikke kan behandle klagesagen.

Såfremt Nævnet måtte beslutte at realitetsbehandle klagen forventer vi at få mulighed for at uddybe vore synspunkter."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/3 2006 endvidere anført:

"Tvisten drejer sig om, efter hvilke regler en forsikringstagers krav på udbetaling af en taksatorgodkendt men endnu ikke afhjulpet stormskade forældes, altså m.a.o. om forsikringstagerens krav mod selskabet bortfalder, hvis skaden ikke er udbedret og regning fremsendt inden 5 år.

Da der hverken i forsikringsaftaleloven eller i policebestemmelserne er nogen som helst forskel på reglerne herom i udlejningsejendomme, i forhold til enfamiliesejendomme, har ankenævnet kompetence til at afgøre tvisten. Særlig under hensyn til at der er tale om en mindre ejendom, og at forsikringstageren ikke er 'professionel' udlejer, men alene har købt ejendommen som en pengeanbringelse, vil det også være mest rimeligt og naturligt, at ankenævnet behandler tvisten. Også det forhold at det drejer sig om et forholdsvis beskedent beløb, der vanskeligt kan bære udgifterne ved en retssag, taler for denne løsning."

Af nævnets vedtægters § 3 fremgår:

"**§ 3**

Stk. 1. Nævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende privatlivets forsikringsforhold samt alle klager vedrørende motorkøretøjsforsikring, jf. dog § 2, stk. 5 og 6.

Stk. 2. Nævnet kan endvidere behandle klager vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, såfremt forholdet ikke adskiller sig væsentligt fra private forsikringsforhold.

Stk. 3. Klager vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter i øvrigt falder uden for nævnets kompetence."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at klagen vedrører en udlejningsejendom forsikret på en erhvervsbygningsforsikring. Nævnet finder på den baggrund og med henvisning til den oven for gengivne bestemmelse i nævnets vedtægter, at sagen falder uden for nævnets kompetence.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen