761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.864:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere har selskabet afvist dækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet.

Ved skadeanmeldelse dateret den 28/11 2005 anmeldte klageren med henvisning til Vester Landsrets dom af 15/11 2005 en skade i form af et toksisk håndeksem til selskabet. Klageren udviklede eksemet under sit arbejde som postarbejder, hvor han i forbindelse med postsortering var i berøring med farvetrykte brochurer.

Selskabet anmodede klageren om at indsende kopi af lægelige akter. Af udskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "240496: Eczem på begge crura et område svært fortrykket af kradsninger, har bestået knapt 1 år, ingen varicere og god perifer cirkulation."

Lidelsen er endvidere anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, hvor den er blevet anerkendt som en erhvervssygdom. Arbejdsskadestyrelsen indhentede til brug for sin sagsbehandling dermatologisk speciallægeerklæring fra overlæge T.T. af 22/6 1998. Af denne fremgår bl.a.:

> "Tidligere hudrask 62-årig mand, som i løbet af 1993 har udviklet håndeksem. Siden har der også været problemer med eksematisering på underekstr. og i den senere tid også i ansigtet. Pt. har frem til 1993 arbejdet som assurandør for ... Efter at pt. blev arbejdsledig fik han 7 mdr.s jobtilbud på Aa. Postkontor. Han har i den forbindelse arbejdet i fordelingsafdelingen, hvor man fordelte farvestrålende tryksager, som kom dugfriske fra trykkeriet. Mens pt. var beskæftiget med fordeling af disse tryksager, udviklede han håndeksem. Pt. blev senere overflyttet til andet arbejde, hvor han ikke kom i kontakt med trykfriske reklamer, han fik tildelt en rute som postbud. Håndeksemet svandt spontant, og i de følgende år har pt. ikke været beskæftiget. Senere var der forekommet opblussen af håndeksem i forbindelse med kontakt med cement, som var aktuelt for pt. under renovering af sit hus."

Det fremgår af sagen, at klageren er blevet tilkendt 8 % ménerstatning fra Arbejdsskadestyrelsen. Ved Vestre Landsrets dom af 15/11 2005, blev procenten forhøjet til 15.

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning af forsikringsdækning og har ved skrivelse af 21/2 2006 indbragt sagen for nævnet. I den efterfølgende korrespondance har han til støtte for sin påstand om dækning i skrivelse af 21/3 2006 anført:

> "Den skadelige påvirkning af de toksiske (giftige) stoffer viste sig efter de første sorteringer af tryksagerne, som kom dugfriske fra trykkeriet, i form af rødmen af huden og begyndende blærer. Dette viser, at de giftige stoffer, allerede da, var kommet i blodet.
>
> Hvis Topdanmark bestrider dette, må de, i henhold til paragraf 13, bevise, at det umuligt kan være tilfældet.
>
> Vedr. forældelse:

3. 68.864

Jeg fastholder, at jeg har krav på en erstatning på 15 % af forsikringssummen. Jeg har, på ingen måde, hindret Topdanmark i, at beskytte deres interesser. Jeg har gennemgået en lang række speciallægeundersøgelser. Undersøgelser som Topdanmark, naturligvis, også ville have krævet og afventet resultaterne af. Ligeledes måtte Topdanmark også have afventet resultaterne af min anke til Ankestyrelsen, samt afgørelsen fra Landsretten.

Sagen har derfor intet, med anmeldelsestidspunktet at gøre og de 2 % er udbetalt i oktober 2002 og de 5 %, er udbetalt i februar 2006, efter Landsrettens afgørelse.

I paragraf 29, i lov om forsikringsaftaler, står anført sætningen: 'at det er forfaldet'.

Gennem hele forløbet, har jeg protesteret mod afgørelserne fra både Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen og det forhold, at jeg, også, den 2/9 1999, får tilsendt et beløb, skal ikke komme mig til skade, i forhold til forældelse.

Det endelige forfaldstidspunkt, er den 15. november 2005, som er den dag, hvor Landsretten afsiger dom."

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2006 til nævnet anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse om at kravet er forældet**

Vi fastholder vores afgørelse om, at kravet er forældet jf. Forsikringsaftaleloven paragraf 29, da en skade normalt kan afgøres omkring et år efter skadedatoen, i forsikredes tilfælde omkring slutningen af 1994. En forældelse løber derfor fra slutningen af 1994, og kravet er derfor forældet ved slutningen af 1996, nærmere betegnet 31. december 1996 jf. Forsikringsaftaleloven paragraf 29 omhandlende den 2-årige forældelsesregel.

Under alle omstændigheder mener vi, at kravet er forældet 31. december 2001 jf. Forsikringsaftaleloven paragraf 29. Arbejdsskadestyrelsen fastsætter forsikredes varige mén til 8 procent 6. august 1999. Forsikrede har derfor kendskab til, at han har et krav mod Topdanmark Forsikring.

Alternativt er kravet forældet 5 år efter 6. august 1999, hvor forsikrede har kendskab til, at han har et krav. Det vil sige 6. august 2004 jf. Forsikringsaftaleloven paragraf 29, og den 5-årige forældelsesregel.

Vi fastholder også vores afgørelse om, at der er tale
om sygdom opstået over en længere periode

Selvom kravet ikke havde været forældet jf. Forsikringsaftaleloven paragraf 29, ville vi have afvist at udbetale erstatning til forsikrede, da det er vores opfattelse, at sygdommen, eksemlidelsen er opstået over en længere periode under hans arbejde på postkontoret.

I henhold til gældende forsikringsvilkår punkt 13A, dækker forsikringen de direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

l henhold til forsikringsvilkårene punkt 14B dækker forsikringen, ikke tilstande som efter (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selvom tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

Det er vores opfattelse, at eksemlidelsen er opstået over en længerne periode under hans arbejde ved postsortering.

l journalerne og speciallægeerklæringerne står der, at han under sit arbejde i postsorteringen fra juni 1993 til december 1993, hvor han var i berøring med tryksager, udviklet hans arbejdsbetingede eksemlidelse (Bilag ...). Vi finder derfor ikke, at forsikredes eksemlidelse, er omfattet af forsikringsvilkårenes punkt 13C.

Vi ønsker at fastholde vores afvisning

Vi må derfor fastholde, at forsikredes krav om erstatning fra ulykkesforsikringen er forældet jf. Forsikringsaftaleloven paragraf 29, og at der er tale om sygdom, en eksemlidelse, som er opstået over en længere periode."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

...

C Direkte følger af skadelige påvirkninger af højst nogle få dages varighed, når skaden består i sår, blærer eller seneskedebetændelse eller er forårsaget af stærkt lokalt irriterende eller lokalt ætsende kemiske stoffer.

14 Hvilke skader er ikke dækket

...

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det forhold, at klageren under sit arbejde som postarbejder har udviklet et toksisk betinget håndeksem, ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i overensstemmelse med de for klageren gældende forsikringsbetingelser. Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson