764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.866:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har erhvervsrejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af et anmeldt tyveri af en taske.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Klageren har i skadeanmeldelse dateret den 19/11 2005 oplyst følgende:

"**Tidspunkt**: Mandag den 14. november 2005.

Sted: I London, på DLR-toget mellem **Canning Town** og **Tower Gateway**.

Hændelsesforløb: Jeg var med toget fra **Custom House/ExCeL**, hvor jeg havde besøgt messen **World Travel Market**.
I toget var der rigtig mange passagerer, og jeg måtte stå op lige inden for døren. Jeg satte min taske/kuffert på gulvet i hjørnet til venstre for mig.
På stationen **Canning Town** stod endnu flere passagerer på toget, og jeg blev presset ind i selve togvognen, hvor der i forvejen stod mange i midtergangen '*og hang i stropperne*'. Nogenlunde det samme skete ved stationen **Poplar**, og jeg og mine medpassagerer blev presset yderligere sammen, og jeg stod nu 2-3 meter fra hjør-

net og min taske. Jeg kunne ind i mellem se den, men kunne ikke komme i nærheden af den. På stationen **Tower Gateway** skulle alle skifte, og folk myldrede ud på perronen. Da jeg kom til hjørnet ved døren, var min kuffert væk, og jeg kunne ikke se nogen med den. Jeg løb hurtigt frem langs rækken af folk, men på trods deraf kunne jeg ikke se den, der have taget tasken.

Jeg tog derefter til mit hotel, hvor jeg allerede var indkvarteret og havde min øvrige bagage.

Umiddelbart efter ankomsten til hotellet skrev jeg hændelsesforløbet ned, og næste dags formiddag foretog jeg anmeldelse til nærmeste politistation.

I tasken var følgende effekter:

1. Lædertaske, mærket Condotti: Ca. 50 x 35 x 25 cm. Mørk læder, hjul, håndtag, ydre rum med lynlås. Købt i London i 2003 for 225 £ - ca. 2.500 kr.
2. **Kamera**, digital, CANON Powershot A95. Købt hos B. i V. i juli 2005. Værdi 2.895 kr.
3. **PDA** med X-road navigator, Fujitsu-Siemens. Navigator-delen var ikke medtaget, så derfor er tabet *'blot'* selve PDA'eren. Købt i 2004 for 2.995 kr.
4. **Briller**, bifocale glas, værdi 4.500 kr.
5. **Solbriller** med enkeltstyrket glas (5 år gamle, men ikke '*slidte*'), oprindelig pris ca. 1.000 kr.
6. **Dokumentmappe** med indhold (kalender, skrivetøj, lommeregner m.v.). Værdi ca. 600 kr.
7. **Tegnebog**, gammel og slidt og ikke nogen egenværdi. Indeholdt 'kun' penge, ca. 800 kr. og 100 € - i alt ca. 1.500 kr. Tegnebogen indeholdt penge, der ikke er 'brugbare' i Storbritannien. Øvrige penge og bl.a. kørekort havde jeg i tegnebog i min inderlomme.
8. **Mobiltelefon**, Nokia 3310. Reelt en ret bedaget sag, der bare fungerer. Repræsenteret ikke noget stor værdi - men vel i omegnen af 500 kr.
9. **Turistbrochurer** - ingen værdi.
10. **Forretningspapirer** - kan ikke prissættes, så erstatningsmæssigt 0 kr.

3. 68.866

Dokumentation for køb af effekterne:

Nr. 1: Kan ikke fremlægge regning. Købt i London for ca. 2 1/2 år siden. Formentlig betalt med VISA-kort, så derfor kan kontoudskrift givetvis fremskaffes. Billede af tasken er vedlagt (fra hjemmets arkiv over forsikrede effekter).

Nr. 2, 3 og 4: Vedlægges originale kvitteringer/dokumenter.
For 2 og 3 er også vedlagt billeder fra hjemmets arkiv over forsikrede effekter).

Nr. 5 >: Ingen dokumentation.

Da ikke alle effekter er nye, er jeg naturligvis indforstået med en forholdsvis nedskrivning af de enkelte effekters aktuelle værdi."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har ved klageskrivelse af 23/2 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af det tab han har lidt som følge af tyveriet.

Selskabet har i svarskrivelse af 13/3 2006 over for nævnet anført:

"Gouda Rejseforsikring lægger vægt på følgende i sin afgørelse:
Der er tale om et indhold af relativ høj værdi opbevaret i en let taske, der nemt kan fjernes og medtages uretmæssigt. Efter vores opfattelse må man stille skærpede krav til agtpågivenheden i forbindelse med håndtering og placering af en sådan genstand.

Det er en endvidere forklaret, at gerningsstedet er om bord på et tog som er fyldt med mange mennesker. Altså et mere end normalt befærdet område hvilket ligeledes må medføre større krav til opmærksomheden omkring tasken.

Det er forklaret, at klageren ikke havde mulighed for at have tasken under effektivt opsyn under de konkrete omstændigheder.

Det er vores opfattelse, at risikoen for tyveri kunne have været elimineret såfremt tasken var opbevaret anderledes, hvilket faktisk ville have været muligt, taskens størrelse taget i betragtning.

I lyset af ovenstående er det vores opfattelse, at der er udvist en sådan adfærd og mangel på agtpågivenhed, at det forsikringsretligt må betegnes som grov uagtsomhed.

Endvidere henvises der til, at policebetingelserne skal sammenholdes med forsikringsaftaleloven, som i § 18 fastslår, at forsikringen ikke dækker krav fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Konklusion:
Som følge heraf - og i overensstemmelse med Ankenævnets praksis bl.a. i kendelsen 49.277 - anser vi ikke tilfældet for omfattet af den i selskabet etablerede forsikring, og må derfor afvise at yde erstatning i dette tilfælde."

Klageren har i efterfølgende skrivelse dateret den 29/3 2006 anført:

"Gouda henviser til Ankenævnskendelse AK 49.277 som støtte for sit afvisning dækning.
Det er dog min opfattelse, at der er ganske store forskelle i de to hændelsesforløb.

I AK 49.277 var der tale om transport i et '*almindeligt tog*' af ca. 1 times varighed, mellem Stansted og London, medens der i mit tilfælde er tale om et '*undergrundsbanetog*', hvor både afstand og transporttid er betydeligt mindre.
Desuden er der tale om helt forskellige indretninger af togene.
I det '*almindelige*' tog findes særlig indrettet plads til rejsebagage, og hvor man ikke alle siddepladser kan have bagagen under opsyn.
I mit tog fandtes ingen plads til rejsebagage, og men må derfor placere kufferter/taskerne på gulvet i ens umiddelbare nærhed.
Desuden har der (givetvis) været meget stor forskel i det antal passagerer, der har rejst med de to forskellige tog. Denne opfattelse bygger jeg på egen erfaring, idet

ganske ofte rejser på strækningen Stansted-London, hvor der ganske vist kan være mange passagerer, men slet ikke '*som sild i tønde*'. I Stansted Express (som dette tog hedder) sker ophold ved de forholdsvis få stationer på rejsen under 'kontrollerede former', hvor passagerer kan forlade toget og nye komme til uden nogen form for kamp om overhovedet at komme med, Sådan '*kamp*' var der tale om i mit tilfælde, og undervejs blev jeg og mine medpassagerer maset frem i vognen, hver gang nye passagerer kom til - uden at nogen forlod toget.
Når jeg fremhæver disse forskelle, er der fordi forholdene i de to tilfælde ganske enkelt ikke kan sidestilles.

Om klageren i AK 49.277 handlede uagtsomt i forhold til sin bagage, skal jeg ikke vurdere.
Under de forhold min transport foregik under, havde jeg i praksis ikke nogen mulighed for at handle anderledes end jeg gjorde.
JO! hvis jeg fra min påstigning havde vidst, hvorledes forholdene ville blive i toget allerede fra den næste station og fremefter. Så ville jeg nok ikke have ladet mig presse frem i vognen, men kæmpet for at blive i hjørnet, hvor min taske stod på gulvet, Men selv om jeg kom 2-3 meter væk fra tasken, kunne jeg se den. Dog ikke hele tiden, med de mange passagerer var mit synsfelt selvsagt begrænset.

Det var da også først på det tidspunkt toget nåede endestationen - og folk begyndte at forlade toget - jeg mistede kontakten med tasken. Da jeg kom frem til udgangen var det mig ikke muligt at se hverken tasken eller den/de, der havde fjernet den."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8 BAGAGE**

Forsikringssum: kr. 25.000 (se delsummer)

8.0 Forsikringen omfatter almindelig bagage, værktøj, effekter tilhørende forsikrede samt pas, som forsikrede medfører eller erhverver på rejsen.

...

8.5.3 Tyveri af bagage, der ikke er under effektivt opsyn. Efterladt bagage (også i kortere tid) anses ikke for bagage under effektivt opsyn."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker på den givne foranledning, at nævnet efter afsigelsen af den af selskabet påberåbte kendelse AK 49.277 har truffet afgørelser med et andet udfald ved tyveri af bagage fra tog. Nævnet finder imidlertid, at klageren - trængslen til trods - ikke burde have ladet sig trænge væk fra sin taske. Ved at gøre dette har klageren realiseret en så indlysende fare for tyveri af effekterne, at selskabet må anses berettiget til at afvise kravet om forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand