764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.871:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/10 2004 telefonisk anmeldte til selskabet, at den forsikrede bil var blevet stjålet om natten mellem den 6/10 og 7/10 2004. Ifølge Centralregisteret for Motorkøretøjer (CRM) blev bilen fundet den 7/10 2004, hvilket klageren telefonisk meddelte selskabet den 11/10 2004. Bilen blev den 29/10 2004 besigtiget af selskabets taksator. Den 22/11 2004 underskrev klageren erklæring, hvoraf det bl.a. fremgår, at han i april 2004 købte den forsikrede bil af en person med bopæl i Sverige.

Sagen blev herefter overdraget til PEN Consult, der udfærdigede rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

2. 68.871

"**Fortsat den 26. november 2004**

Ved telefonisk henvendelse til taksator S.K. blev det oplyst, at han havde modtaget 1 stk. nøgle fra forsikringstageren - tillige med en erklæring om køretøjets stand m.v.

...

Fortsat den 07. december 2004

Ved personlig henvendelse til S. Autoophug d.d. - blev det omhandlede køretøj Toyota Carina E, årgang 1996, farve blå, påvist - og ved en nærmere besigtigelse af køretøjet blev følgende konstateret:

At køretøjet havde været udsat for omfattende hærværk, idet alle ruder var blevet knust, alle lygter smadret, og alle pladedele på køretøjet var blevet bearbejdet med en stump genstand (økse eller lign.)

Køretøjets front kraftigt beskadiget efter en frontal påkørsel.

...

Ved besigtigelse af tændingslåsen var tilsyneladende hel - selvom der var blevet slået flere gange ned mod tændingslåsen med skarp genstand. Ved undersøgelsen blev det konstateret, at køretøjets ratlås var aktiveret (i indgreb)

...

Fortsat den 09. december 2004

...

Ved fornyet besigtigelse af køretøjet d.d. - blev det konstateret, at den nøgle, som forsikringstageren havde afleveret til taksatorringen i R. ikke kunne komme ned i nøglekanalen, idet det blev konstateret, at der var blevet presset et fremmedlegeme ned i nøglekanalen.

Fortsat den 10. december 2004

Ved personlig henvendelse til forsikringstageren ... blev pgl. truffet, og efter at han var blevet gjort bekendt med sagen i fornødent omfang - erklærede han sig indforstået med at give selskabet alle relevante oplysninger i sagen.

...

3. 68.871

Vedr. det omhandlede køretøj oplyste forsikringstageren, at han havde købt det omhandlede køretøj af en privatperson i N. - i maj 2004.

Forsikringstageren oplyste, at han havde fundet det omhandlede køretøj - i en annonce i Den Blå Avis - og var blevet købt for en pris af 68.-70.000,- kr., der var blevet betalt kontant. Ved købet havde han fået udleveret 2 stk. nøgler, hvoraf den ene var blevet afleveret til taksatoren - og den anden nøgle havde han fået forlagt et eller andet sted i lejligheden.

I forbindelse med handlen var der ikke blevet lavet nogen form for kvittering eller lign. - hvorfor forsikringstageren ikke kunne oplyse navn/adresse eller telefonnummer på den pgl. sælger - og det eneste han kunne fortælle var, at sælgeren var libaneser.

...

Vedr. den 'forlagte nøgle' blev forsikringstageren anmodet om, at lede efter denne - idet jeg ønskede at få denne udleveret til sagen, og efter kun et par minutter kom forsikringstageren med den manglende nøgle, som han oplyste, havde været lagt i en jakkelomme.

Vedr. køretøjet oplyste forsikringstageren, at køretøjet ikke var forsynet med hverken tyverialarm eller med startspærre.

...

Fortsat den 20. december 2004

Ved besigtigelse af findestedet, der er et øde område afgrænset af B. Boulevard - M.vej - og ... Motorvejen - blev det konstateret, at der var adgang til området via en grusvej fra B. Boulevard - og at gerningsmanden først har skadet køretøjet ved at bakke det ind mod en stor sten, der lå ved stien ind mod M.vej."

Dernæst blev bilen sendt til nærmere teknisk undersøgelse hos Automobil Teknisk Institut (ATI), som i forbindelse med en foreløbig besigtigelse konstaterede, at det forsikrede køretøj var forsynet med fabriksmonteret startspærre.

I en af ATI udarbejdet rapport dateret 11/1 2005 hedder det bl.a.:

"**Formål**

Formålet med besigtigelsen var at klarlægge følgende:

1.) *Er der foretaget indgreb eller opbrud i startspærresystemet?*
2.) *Er køretøjet kørt via en original nøgle?*

Undersøgelse

Køretøjet er bragt til ATI for nærmere undersøgelse.
Der er sammen med køretøjet leveret 2 stk. masternøgler. Køretøjet er ab fabrik leveret med 3 stk. nøgler, 2 sorte masternøgler samt en grå reservenøgle.

ATI har, med baggrund i førnævnte spørgsmål undersøgt køretøjet og har med baggrund heri konstateret følgende:

1.) Samtlige 'lettilgængelige' sikringer er borttaget og fjernet fra køretøjet (Bilag ...).

2.) I ratlåsen er der placeret et fremmedlegeme således at ratlåsen er aktiveret (blokeret), medførende at hjulene ikke kan dreje. (Bilag ...). (ATI har ikke umiddelbart været i stand til at fjerne dette fremmedlegeme.)

3.) Strømkredsen til køretøjet er klippet over ved batteriet (bilag ...).

4.) Startspærrecomputeren var demonteret og lå løst på passagersædet (bilag ...).

5.) Transponder læsespolen var ødelagt (bilag ...)

Ud over førnævnte, var adskillige komponenter demonteret i forbindelse med radiokonsollen, og en del ledninger var afbrudt (klippet over).

ATI har efterfølgende retableret de af brudte ledningsforbindelser, og monteret de sikringer som var demonteret. Der er monteret en ny læsespole til transponderen m.m.

Startspærresystemet er herefter afprøvet med en Bosch tester. Inden denne test blev hovedstrømmen afbrudt. Dette sletter lagrede fejl i systemet (Defekt læsespole).

De efterfølgende test (5 gange) viste at systemet var uden fejl, og at systemet var låst (Start umulig) når der ikke blev anvendt en godkendt nøgle. Systemet kunne kun oplåses med de to medleverede nøgler.
Det var dog ikke muligt at starte køretøjet selvom startspærresystemet var låst op, grundet de mange ødelæggelser rundt om på køretøjet.

Konklusion
Med baggrund i undersøgelser og afprøvninger er det ATIs vurdering, at køretøjet er blevet kørt via en original nøgle, da det kun er disse som har kunnet udløse ratlåsen, og åbne startspærresystemet med en godkendt transponderkode.

Skaderne i ratlåsen (har medført blokering af denne) og på læsespolen til startspærresystemet er påført køretøjet efter at dette har været kørt med anvendelse af en original nøgle, med godkendt tronsponderkode.

ATI har haft kontakt til Toyota Danmark A/S og har fået førnævnte bekræftet."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade på klagerens bil er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 23/2 2006 til nævnet gjort gældende, at der var indgået forsik-

ringsaftale mellem klageren og selskabet på tyveritidspunktet, at skaderne på bilen derfor som udgangspunkt skal dækkes af selskabet, at det påhviler selskabet at dokumentere, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde.

Selskabet har ved skrivelse af 13/3 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klagerens advokat rettet henvendelse til Toyota Danmark A/S, der i erklæring af 4/7 2006 har anført bl.a. følgende:

> "Vi har kendskab til, at en autolåsesmed kan lave en funktionsdygtig kopi af nøglen, hvis han har en af bilens nøgler at lave kopien efter. Dette er dog ikke en teknik som Toyota anvender, derfor vil vi råde jer til at kontakte en autolåsesmed for at verificere den oplysning."

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 25/7 2006 til nævnet anført:

> "Vi ved, at bilen oprindeligt er leveret med 3 originalnøgler - dette er oplyst at Toyota til ATI i sagen. Min klient har imidlertid kun 2 nøgler, og har aldrig haft flere, da han således købte bilen fik han kun 2 nøgler udleveret.
>
> Der er derfor en risiko for, at bilen er blevet stjålet enten ved brug af den sidste originalnøgle eller med en kopi af en af originalnøglerne. De skader der er konstateret på bilen, som dokumenteret af ATI, må således antages at være efterfølgende hærværk forårsaget af tyven.
>
> Jeg vedlægger endvidere udskrift af politirapporter, hvoraf fremgår, at min klients Mazda, VD ... tidligere har været forsøgt stjålet i januar og februar 2004 - altså ca. 6 måneder inden tyveriet.
>
> Herudover skal jeg bemærke, at der må påhvile indklagede en særdeles tung bevisbyrde for, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed, således at det de facto alene påhviler klager at dokumentere, at bilen kan være stjålet uden brug af hans originalnøgler.

Dette er dokumenteret i sagen dels ved Toyota Danmarks nye oplysninger om, at bilen kan køres med en kopinøgle, dels ved oplysningerne om, at der må bestå en tredje nøgle, som klager ikke er i besiddelse af.

På denne baggrund må det lægges til grund, at indklagede ikke har formået at godtgøre, at der ikke er tale om en forsikringsbegivenhed, og indklagede må anerkende forsikringsdækning og svare renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens bestemmelser."

Hertil har selskabet i skrivelse af 13/9 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi er bekendt med at der i et vist omfang har kunnet ske kopiering af originalnøgler for biler af ældre årgange, som det også er oplyst af Toyota, dette forudsætter dog fortsat at den der med ugerningen in mente, har haft adgang til bilens originale nøgle. Dette eller at bilen skulle være kørt med brug af tredje nøgle forekommer helt usandsynligt."

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 20/9 2006 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand