764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.873:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klagerens datter som fører af den forsikrede bil med henvisning til, at der er modstridende forklaringer, men at modpartens forklaring støttes af et vidne.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil var involveret i et uheld den 22/10 2005. Klageren har i sin skadeanmeldelsen modtaget i selskabet den 4/11 2004 oplyst:

> "Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor?
> Taxachaufføren, da min datter holder stille og han overhaler og mens han drejer ind foran snitter min bil."

Modparten, som førte en taxa, har i sin skadeanmeldelse dateret 24/10 2005 oplyst:

> "Modparten holder parkeret ved cykelstien på V. S. umiddelbart efter restaurant P. med retning mod Ø., da min vogn efter forudgående tegngivning svinger ind, sætter modparten - uden nogen form for tegngivning - i gang og påkører med sin venstre del af forkofangeren min vogn, som stadig er i fremdrift, i dennes højre side."

Modparten har i sin skadeanmeldelse henvist til et vidne, F.S., som i vidneerklæring dateret 26/10 2006 til modpartens forsikringsselskab har oplyst:

> "Jeg er netop færdig med at læsse mine kunder af (taxa) da jeg ser at min kollega vil køre ind og læsse kunder af, den røde bil foran mig kører frem i det samme uden at blinke til venstre min kollega vil køre ind og holde foran igen."

Klageren har supplerende i skrivelse af 1/12 2005 til selskabet oplyst:

> "**Forløbet som det foregik (L. der var fører af min bil der holdt stille ved kantstenen)**:
>
> 'Jeg holder parkeret ved cykelstien foran restaurant P. og venter på en bekendt som kommer og sætter sig ind i bilen. Jeg kikker bagud og ser en bil komme på min venstre side. Jeg venter. Da han vil køre ind foran mig rammer han siden og forskærmen på min bil. Han fortsætter med at køre efter han har påkørt mig og ridser derved yderligere bilen. Han ender med at parkere foran mig. Derefter giver han mig sit visitkort + en stykke papir med sit navn, adresse og nummerplade, men han får ikke noget fra mig. Vi aftalte, at jeg skulle ringe dagen efter, hvilket jeg gør, og hvor min veninde er til stede og overhører samtalen, da telefonen er på medhør. Her erklærer han at det er hans skyld. Han foreslår derefter at skaden skal kører udenom forsikringsselskabet, da han vil få sin vognmand til at ordne min mors bil. Det vidne som påstår at have set uheldet ser jeg ikke på ulykkesstedet, hvorimod der kom 2 personer løbende og sagde at de ville vidne. Jeg fik desværre ikke deres navne".
>
> **Hvad jeg gør efter min datters samtale med taxachaufføren**:
>
> Jeg kontakter om mandagen Topdanmarks kontor der på det kraftigste fraråder at lade vognmanden udbedre skaden uden om forsikringsselskabet, hvorfor jeg anmelder skaden, og derfor er jeg mere end forbløffet over at der pludselig dukker et vidne op, ud af den blå luft, der er kollega til den taxachauffør der kørte ind i min bil."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hendes datter var uden skyld i uheldet. Klageren har forelagt sagen for FDM, som i skrivelse af 10/1 2006 til selskabet har anført:

3. 68.873

"Det fremgår af sagen, at parterne har modstridende opfattelse af det faktiske hændelsesforløb. Det er imidlertid vores opfattelse, at der i den konkrete sag bør ske ligedeling af ansvaret for skaden, såfremt der ikke findes uvildige vidner, der kan bekræfte den ene parts påstand.

Vort medlem beskriver forløbet således, at hans bil bliver påkørt i venstre side, mens modparten oplyser at være blevet påkørt af vort medlem i højre side. Der er ikke tale om et tilfælde, hvor begge parter er enige om, at påkørsel er sket bagfra, og derfor ser vi intet grundlag for, at vort medlem skal pålægges det fulde ansvar i tilfælde af modstridende opfattelser parterne imellem.

Herefter måtte det overvejes hvilken bevisværdi, det pågældende vidnes udsagn, som modparten fremfører sent i forløbet, med rette kan og bør tillægges.

Med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 63.471 af 6. december 2004 er det FDMs opfattelse, at der i den forsikringsmæssige behandling af sagen burde være set bort fra det pågældende vidnes udsagn.

I nævnte kendelse kritiseres et forsikringsselskabs beslutning om at tillægge et vidneudsagn værdi som bevis, eftersom vidnet var bekendt med den ene af uheldets parter i forvejen. Ligeledes kan det i den konkrete sag anføres, at vidnet erkender at være kollega med modparten og således har en særlig relation til modparten, der må sidestilles med relation til en bekendt.
...
Desuden bemærkes det, at modparten accepterer at aflevere legitimation på eget navn og adresse til vort medlem på skadetidspunktet uden samtidig at modtage tilsvarende fra vort medlem. Dette indikerer med tydelighed, at modparten på dette tidspunkt forventede og var indstillet på at modtage erstatningskrav efterfølgende uden selv af have grundlag for krav over for vort medlem."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/3 2006 til nævnet henvist til ankenævnskendelse 63.657 og anført:

4. 68.873

"Da der er modstridende forklaringer til uheldet, har vi valgt at lægge vidnets forklaring til grund for ansvarets placering, og da vidnet bekræfter, at føreren af klagers bil svingede ud fra parkering, har vi pålagt klager fuld skyld for uheldet.

...

FDM har på klagers vegne henvist til kendelse 63.471, hvor Ankenævnet tilsidesatte en vidneerklæring med den begrundelse, at vidnet og modparten var bekendte, og FDM har oplyst at tilsvarende må være gældende her, hvor modparten og vidnet begge er taxichauffører.

Som nævnet er bekendt med, har vi anfægtet kendelse med henvisning til Ankenævnets tidligere praksis, da kendelsen efter vores opfattelse er i strid med domspraksis.

Klageren i den sag, har ikke søgt retshjælpsdækning for at udtage stævning mod os, og klageren har betalt den selvrisikoopkrævning, som vi tilsendte ham, efter at vi anfægtede kendelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ud fra vidnets forklaring ikke kan udledes, hvem der påkørte hvem. Efter nævnets opfattelse må en afgørelse på det foreliggende grundlag derfor resultere i en ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet.

Poul Sørensen
formand