761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.875:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til at klageren blev påkørt af modparten, da hun bakkede ud fra en p-bås.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil var involveret i et sammenstød på en parkeringsplads den 28/1 2006.

Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 31/1 2006 oplyst, at hun holdt halvt ude af parkeringsbås, da hun blev ramt af modparten på højre bagkofanger. Klageren har videre angivet, at hun mener, at modparten er skyld i uheldet, idet han kommer fra en parallelvej og svinger til højre over ledig parkeringsbås med høj hastighed. På foranledning af selskabet har klageren udarbejdet en skitse, og hun har i tilknytning hertil den 5/2 2006 oplyst, at hendes passager tilkendegav, at modparten kom rimelig stærkt, og at passageren troede, at modparten ville fortsætte lige ud, men at han pludselig drejede ind over den tomme bås uden at blinke.

2. 68.875

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 31/1 2006 oplyst:

"Beskrivelse af uheldet

Modpart bakker ud fra p-bås og rammer mig i højre bagdør/bagskærm forneden med hjørne af kofanger.

...

Hvem har efter din mening skylden og hvorfor?

Det har modparten som bakker ud i mig."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte skitser.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse af 24/2 2006 påpeget, at hun holdt stille, da hun blev påkørt af modparten. Klageren har endvidere anført:

"Modpartens forklaring svarer ikke overens med uheldet da han kører ind over tom bås. Da skaden på min bil er i højre bag. Hvis han havde fulgt vejen som tegnet af ham ville skaden på min vogn være venstre bag."

Klageren har i skrivelse af 21/3 2006 anført:

"Hvis modpartens skrivelse skulle passe så skulle skaden være i venstre hjørne på min bil da det var længst ude på vognbanen.

Da der ikke er enighed i jeg bakker ud i ham, da jeg holdt stille for at skifte gear og kører frem i båsen, da jeg var kommet for tæt på parkeret bil i min venstre side."

Endelig har klageren i skrivelse af 30/4 2006 oplyst:

"1) Sidder med benet på koblingen og har sat den i 1. gear og er ved at køre frem.

2) Da min medpassager så han kom i en stærk hastighed og kører ind over tom bås overså han en tom bås og min bil. Efter som skaden er i min højre side på bagkofangeren. Da det ellers ikke er muligt at ramme mig i højre side men venstre i stedet for, af modpartens forklaring. Modparten må have et problem med sin bil da han havde en gammel skade længere oppe."

3. 68.875

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/3 2006 til nævnet anført:

"Det fremgår af klagers anmeldelse og yderligere kommentarer, at da hun var ved at bakke ud, svingede modparten ind over p-båsen ved siden af den klager holdt parkeret i uden at blinke, og stødte sammen med klager.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at klager bakkede ud fra p-båsen og ramte modpartens bil ved højre bagdør og -skærm.

Ridset som modparten har lavet, viser at han ikke skar svinget ind over p-båsen ved siden af klager.

Der er enighed mellem parterne om, at klager bakkede ud fra en p-bås, og da klager ved udkørsel fra parkering har ubetinget vigepligt jf. færdselsloven § 26, stk. 3, og det er en skærpende omstændighed, at man bakker.

Vi har derfor pålagt klager fuld skyld for uheldet, og ansvarsfordelingen er i tråd med ankenævnskendelse 63.621."

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2006 supplerende anført:

"Det fremgår af klagers tegning, at hun er bakket ud fra p-båsen - om hun lige når at holde stille inden sammenstødet, ændrer ikke det forhold, at der er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra en p-bås.

Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, at modparten skar ind over den p-bås, der var ved siden af den, klager bakkede ud fra."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson