761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.879:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har deltidslandbrugsforsikring med ansvarsdækning i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den skadede hund tilhører en person, der er sikret på policen, samt at klageren ikke har pådraget sig et juridisk ansvar.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 19/1 2005 modtog skadeanmeldelse fra klageren, hvori han oplyste, at han den 6/1 2005 havde beskadiget en hund, og at skadelidte havde rejst krav om betaling af dyrlægeregninger samt et bur, da hunden skulle have ro. Skadelidte er angivet som "L.B.", og klageren har yderligere oplyst:

"I hvilken forbindelse befandt skadelidte sig på det pågældende sted

Den bor på adresse H.vej 3. Hos L.s forældre.

...

HVORDAN SKETE SKADEN - UDFØRLIG BESKRIVELSE

Jeg var ude og køre. Og vil lige kigge ind for at høre, hvordan de havde det.

Jeg ringer på klokken der er uden for lågen, men intet svar, så jeg går ind ad lågen for at banke på hoveddøren. Hunden befinder sig på gårdspladsen.
På vej hen til døren vil jeg klappe hunden, men da jeg bukke mig ned, får jeg overbalance og falder oven på hunden.

Det medfører en tur til dyrlægen, hvor det så viser sig at hunden har brækket venstre bagben."

Skadelidte L.B. har i skrivelse af 15/1 2006 til selskabet fremsat erstatningskrav. L.B. har angivet sin adresse, der er den samme som klagerens.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ansvarsskaden som dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/3 2006 til nævnet anført:

"Vi fastholder vores afgørelse og begge ovennævnte begrundelser for ikke at dække ansvaret, da hundens ejer er L.B., der efter hendes eget brev af 15. januar bekræftet, at hun på dette tidspunkt bor på samme adresse som forsikringstager J.J. L.B. er således sikret både som samlever og fordi bofællesskab bestående af 2 personer sidestilles med fast parforhold, jf. fællesbetingelserne pkt. 1, på side 7. Efter betingelserne pkt. 25.13, 2L dækkes ikke ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som en af de sikrede ejer.

Endelig skal vi anføre, at der over forsikringstagers privatansvarsdækning pkt. 25.13, genpartspolicens side 44, er dækning for gæstebudsskader, men gæstebudsdækningen forudsætter også, at der er udvist en vis grad af fejl og forsømmelse. Forsikringstager har oplyst i skadeanmeldelsen, at han får overbalance, da han vil klappe hunden. Hunden er en amerikansk Bulldog på knap 4 måneder på skadetidspunktet. Efter det oplyste, er der ikke noget at bebrejde forsikringstager, hvorfor skaden er hændelig, og dermed er der ikke erstatningsansvar for forsikringstager."

3. 68.879

Klageren har i skrivelse af 31/3 2006 til nævnet anført:

"Jeg er ikke samlever med L.B.

Jeg har givet hende husly da hun og kæresten er gået fra hinanden og så havde hun ikke et sted at bo.

Hunden har aldrig boet på min adresse. Jeg ringede til Nykredit for at forhøre mig angående at vi havde samme adresse og fik at vide at det ikke var noget problem, og at min forsikring nok skulle dække.

Nykredit har hele tiden holdt fast i at det var hændeligt uheld. Så derfor er det brev jeg har fået fra jer noget overraskende.

Jeg kan ikke se hvorfor jeg skal have en ansvarsforsikring når ikke den dækker hvis jeg ved et uheld kommer til at gøre skade. Det virker jo som om man skal gøre det med vilje for at den dækker.

Jeg går jo normalt ikke rundt og gør noget med vilje og så får jeg jo aldrig brug for min ansvarsforsikring.

Det kan da heller ikke være rigtigt at når man tale med Nykredit i telefonen er det ikke noget problem, de skal nok dække skaden, men når det kommer til stykket vil de ikke dække alligevel.

Alle uheld er vel også hændelige uheld alt efter hvordan man ser på dem!"

Selskabet har hertil i skrivelse af 19/4 2006 anført:

"Vi fastholder vores bemærkninger i vores brev af 16. marts 2006 og skal blot anføre, at vi ikke har registreret forsikringstagers henvendelse m.h.t. at han delte adresse med L.B. Vi har formentlig oplyst, at L.B. ved indflytning ville være sikret på forsikringstagers forsikring, og at hun derfor ikke behøvede at tegne ny forsikring. Vi har ikke yderligere bemærkninger."

4. 68.879

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem er sikret**

...

Sikrede på ting (løsøre), dyr, driftstab, forurening, privat- og hundeansvar samt på den private retshjælpsforsikring er forsikringstageren samt forsikringstagerens husstand - dvs. familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med, henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller dennes hjemmeboende børn. For at være omfattet af forsikringen skal husstandens medlemmer være tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstedet.

Logerende er ikke dækket.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

...

1. Hvad dækkes

Forsikringstagerens og de sikredes erstatningsansvar som privatpersoner efter gældende ret for skade forvoldt på personer, ting og dyr, mens forsikringen er i kraft.

...

Gæstebudsskader.

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevoldere fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette ansvar.

...

2. Hvad dækkes ikke

...

1. Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som én af de sikrede,

- ejer."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi klageren efter nævnets opfattelse ikke har pådraget sig noget erstatningsansvar for skaden på hunden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som ansvarsforsikrer for klageren har afvist erstatningskravet fra skadelidte.
Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson