761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.880:

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, der er modstridende forklaringer, og at begge parter er under bakning.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse modtaget i selskabet den 30/3 2005 har oplyst:

"Beskrivelse af uheldet:

Ved indkørsel på ledig parkeringsplads, bakker modpart ud fra anden parkeringsplads ind i min venstre side.

...

Hvem mener De er skyldig i uheldet og hvorfor:

H.E., da han manglede at orientere sig."

2. 68.880

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 17/3 2005 oplyst:

> "Ved bakning rammer vi hinanden. Min bagende rammer hans venstre forskærm og fordør."

Den 13/10 2005 skrev selskabet således til klageren:

> "Vi får oplyst af modparten og dennes selskab at I begge bakker i uheldsøjeblikket.
>
> Til sagens videre behandling, imødeser vi derfor din kommentar til sagen og vi vedlægger modparten anmeldelse og kommentar."

Klageren har i skrivelse af 27/10 2005 til selskabet på baggrund heraf supplerende oplyst:

> "Hermed min kommentar til sagen. Beklager det lidt sene svar, men det har jo lige været efterårsferie. Som jeg husker episoden, det er jo nu ca. 1/2 år siden, holder jeg på parkeringspladsen foran H.centret og afventer parkeringsplads. Idet p-pladsen bliver ledig bakker H.E. ud fra p-bås, ind i min venstre forskærm/-dør. Som jeg også husker det, nævner jeg at solen står lavt, således H.E. ikke ser i sine spejle at jeg holder bag ham og afventer p-plads."

Modparten har efter at have modtaget kopi af klagerens skadeanmeldelse i skrivelse af 6/10 2005 til sit forsikringsselskab anført:

> "Vi stiller os lidt uforstående over for modpartens skadeanmeldelse.
>
> Modparten bakker ind på parkeringsplads og vores bil bakker ud fra parkeringsplads."

Nævnet har fået forelagt skitser.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 26/2 2006 anført:

> "Som beskrevet i skadesanmeldelsen holder jeg på parkeringspladsen foran H.centret og afventer at parkeringsbås skal blive ledig, for derefter at bakke på plads

i denne bås. Forudgående for dette er jeg kommet kørende i på p-pladsområdet og set at p-plads er ved at blive ledig og har bragt mig i position til denne p-bås. Jeg holder umiddelbart, som beskrevet på færdselsrids i skadesanmeldelse let på skrå bagved H.E.s parkeringsbås. Han påbegynder udkørsel fra sin parkeringsbås (en af 2 båse der rent faktisk er forbeholdt hyrevogne) mens jeg stadig holder og afventer at p-bås skråt overfor H.E. skal blive ledig. Gælder der forsikringsteknisk andre regler end i trafikken normalt? jeg kan ikke forstå at H.E. ikke har ubetinget vigepligt ved udkørsel fra sin p-bås, på det som må opfattes som hovedfærdselsåren, hvor jeg holder og afventer p-plads skal blive ledig.

Det jeg heller ikke kan forstå er at A.N. fra Rasmussen Assurance telefonisk siger til mig at forsikringsteknisk bakker jeg i uheldsøjeblikket, hvilket jeg følgelig ikke er enig i, jeg holder jo stille og afventer at p-båsen skråt over for H.E. skal blive ledig. Da jeg ligeledes over for A.N. stiller mig uforstående over for afgørelsen siger hun at det fra min side kræver et vidne der kan bekræfte at jeg holder stille i uheldsøjeblikket; hvorfor kræver det ikke modsat et vidne der kan bekræfte H.E./E. Auto Centers udsagn, at jeg bakker i uheldsøjeblikket. For mig virker det som om at man har valgt at 'tro' på H.E.s skadesanmeldelse, frem for min. Jeg kan heller ikke forstå at H.E. er fritaget for at orientere sig ved udkørsel fra sin p-bås, jeg holder jo umiddelbart bag ham i en Berlingo der jo ikke er usynlig, jeg er jo heller ikke pludselig faldet ned fra himlen eller kommet ræsende med 110 km i timen ind fra højre. Men jeg ville heller ikke være specielt stolt af mig selv, hvis jeg var bakket ud fra en p-bås, og ind i en bil jeg havde 'overset', måske på grund af den stærke nedadgående sol der stod lige ind bagfra. Jeg er ved H.E.'s udkørsel stationær.

Og endelig som E. Autocenter fremfører, hvis jeg bakker i uheldsøjeblikket ville skaden ikke kun have begrænset sig til et tryk ved dørstolpen, der hvor forskærm og dør mødes, men den ville have fortsat hen af siden på min bil, da jeg ifølge E. Autocenter er i bevægelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/3 2006 til nævnet anført:

4. 68.880

"Som svar på Deres skrivelse af 07. marts 2006, skal vi meddele Dem, at vi har afgjort sagen med en 50 % fordeling, idet at der er tale om modstridende forklaringer, samt at begge køretøjer er under bakning. Hverken modparten eller vor kunde har vidner til uheldet.

I henhold til forsikringsbetingelserne § 11 gælder der for denne police en selvrisiko på kr. 5.000,00. Vi har opkrævet 50 % selvrisiko på kr. 2.500,00, som kunden har betalt.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 12 har vi forhøjet præmien med 30 % fra skadedatoen og frem til afslutningen af det efterfølgende forsikringsår."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til de modstridende oplysninger og manglen på uvildige vidner, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson