761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.883:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at føreren af den forsikrede bil ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 28/1 2006 var involveret i et sammenstød. Bilen blev på skadetidspunktet ført af klagerens kæreste, L.R.

Nævnet har fået forelagt de fremsendte fotografier.

Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 28/1 2006 oplyst:

> "Beskrivelse af uheldet: Efter overholdelse af vigepligt drejer L. ud på B.vej fra R.vej. Hun kører ca. 25 m hvorefter hun bliver ramt af en modkørende billist der er i gang med at overhale efter et sving/bakke. Han rammer hende i venstre side.
> Din hastighed: 10.
> Modpartens hastighed: Mere end 80."

2. 68.883

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 6/2 2006 oplyst:

"Beskrivelse af uheldet: Efter en bakketop vælger jeg at overhale en forankørende da der er frit udsyn, se billede ... Den forankørende har en hastighed på ca. 60 km/t da overhalingen påbegyndes. Der er en sidevej til hovedvejen ca. 100 meter fremme. Da jeg trækker ud til overhaling ser jeg min modpart komme med stor hastighed på sidevejen (R.vej).

Da der på grund af hastigheden ikke vises nogle tegn på at modparten har tænkt sig at overholde sin vigepligt inden hun kører ud på hovedvejen begynder jeg at bremse da jeg er på siden af den bil jeg overhaler. Da modparten kører ud bremses af al mulig styrke og der nødstyres. Desværre når jeg ikke at undvige fuldstændigt, men jeg begrænser alvorligheden af ulykken ved at undgå et direkte frontalt sammenstød, ligesom opbremsningen har bragt hastigheden væsentlig ned, formentlig omkring 20-30 km/t, hvilket også forklarer de forholdsmæssige små skader på bilerne.

Min modpart kommer ca. 20 meter ud på hovedvejen fra R.vej da jeg rammer hende, men foretager i øvrigt ingen manøvre for at undvige uheldet. Hvis hun kunne have nået det, ville hun være i stand til at holde længere til højre og derved undgå sammenstødet med mig.

Din hastighed: 30.
Modpartens hastighed: > 10
Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Ja.
Hvis ja, hvem: Modpart."

Modparten har i skrivelse af 8/2 2006 supplerende anført:

"Jeg har i fredags drøftet sagen med Topdanmark og kan forstå at Deres forklaring er i uoverensstemmelse med min klare opfattelse af ulykken på to væsentlige punkter.

For det første nåede de ikke at køre 25 meter af B.vej, inden De forulykkede. Som det fremgår af vedlagte foto kørte de højst 10 meter.
Dernæst har de oplyst i Deres forklaring til forsikringen at min overhaling blev foretaget med fuld optrukne streger. På det punkt må jeg desværre også anfægte troværdigheden af Deres forklaring, da det var fuldt ud lovligt at overhale der hvor min overhaling blev foretaget. Dette er ligeledes utroligt let at bevise entydigt.

På denne baggrund mener jeg at det måske vil være en god idé at De fik genopfrisket nogle trafikregler. Derfor har jeg skrevet en politianmeldelse som, efter udsagn fra H. Politi, vil kunne medføre en betinget frakendelse af dit kørekort, såfremt sagen bliver taget op. Politianmeldelsen går på at De har kørt ud for ubetinget vigepligt og derfor er forulykket."

Klageren har i skrivelse af 13/2 2006 supplerende anført:

"L. kommer kørende på R.vej, hun stopper bilen ved t-krydset, orienterer sig til begge sider og da der er fri bane drejer hun mod højre ad B.vej, hvor hun når 15,4 m. 100-150m før R.vej mod B. er der en bakke med et sving, der umuliggør frit udsyn samtidig med nedsat sigtbarhed pga. dise. Fra højre kommer der 2 biler ud af svinget/bakken, hvor den bagerste bil er begyndt at overhale og må have overset L. da føreren ikke har udvist den fornødne agtpågivenhed i forbindelse med sin overhaling. Efter min klare opfattelse har han ligget i hans modsatte vejbane et stykke tid da bremsesporene ligger parallelle med striberne på vejen og stykket fra R.vej til svinget/bakken er hurtigt passeret med en fart på 80 km/t eller mere.

Vi har så siden modtaget et brev for modparten hvori han skriver, at vi lyver og overdriver og at han vil/har politianmeldt L. Det lyder lidt mærkeligt, for da min far og jeg ankom til stedet, sagde jeg, at vi skulle kontakte Politiet, og det ville han ikke. Jeg ringede selv til H. Politi fra ulykkestedet, da jeg troede de ville komme og vurdere skyldspørgsmålet så vi kunne undgå denne kedelige situation, da jeg personligt ikke er i tvivl. Vi har nu været ude og tage billeder af stedet samt målt op, hvor langt L. holdt fra krydset, så der ikke hersker tvivl om det. Det handler om, at han ikke har vist agtpågivenhed i forbindelse med overhalingen og vejens

beskaffenhed samt nedsat sigtbarhed. Ydermere er der et advarselsskilt, der oplyser om farlig vej før svinget/bakken, som det også fremgår af billederne. At skrive et trusselsbrev til os vidner om modpartens usikkerhed."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at føreren af hans bil var uden skyld i uheldet. Af klageskrivelsen dateret 27/2 2006 fremgår:

"Efter at have fået afslag på min klage til Topdanmark, har jeg valgt at anke afgørelsen. Det drejer sig om et uheld på B.vej d. 28/1-06, hvor min kæreste var impliceret. Hun kommer kørende ad R.vej og skal dreje til højre ad B.vej, hun holder stille og orienterer sig til begge sider, da der er fri bane drejer hun ud på B.vej. Fra højre kommer der 2 biler ud af et sving/bakke, hvor den bagerste begynder at overhale. L. når at køre 15,4 m da hun bliver ramt i venstre side. Modparten må formodes at have totalt overset L. da han ikke kan have frit udsyn pga. svinget på bakken samt der var nedsat sigtbarhed idet der var meget diset, hvilket også fremgår af billederne. Der er opsat et advarselsskilt lige før svinget, der fortæller om farlig vej med mange uheld, som modparten heller ikke har taget hensyn til. Der er også fuldt optrukket linier helt hen til svinget for modparten. Efter det første afslag fra forsikringen ringede jeg til Topdanmark, hvor de afviste min klage. De sagde til mig at det var godt at modparten nåede at bremse lidt ned, så han ikke ramte L. med 110 km/t. Det lød også som om sagsbehandleren troede modparten kom fra L.s højre side. Siden har L./jeg modtaget et brev fra modparten, hvori han truer med politianmeldelse. Jeg kan bare ikke helt forstå det, for da jeg var på ulykkesstedet ca. 10 minutter efter det var sket, ville han ikke have at vi ringede til Politiet. Jeg ringede så selv til Politiet, da jeg ikke var i tvivl om skyldsspørgsmålet, men de sagde, at forsikringen skulle ordne sagen, da der ikke var personskade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/4 2006 til nævnet anført:

"Som det fremgår af de vedlagte billeder, så er der gode oversigtforhold på uheldsstedet, og der er ikke som hævdet af klager fuldt optrukne linier, som gør, at modparten ikke måtte overhale på stedet.

Føreren af klagers bil har jf. færdselsloven § 26, stk. 1, vigepligt for biler, der kommer fra begge sider, og da hun har kørt mellem 10 og 25 meter, da skaden skete, har hun ikke overholdt sin vigepligt, hvorfor vi har pålagt føreren af klagers bil fuld skyld for uheldet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og de fremlagte fotografier, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor føreren af klagerens bil ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson