764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.884:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II og sommerhusforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for stjålne smykker i forbindelse med et indbrud i det forsikrede sommerhus.

Selskabet har afvist dækning af smykker med henvisning til, at der på sommerhusforsikringen ikke er dækning for smykker, og at basisforsikringen kun dækker medbragte genstande, så længe sikrede bor i sommerhuset.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/11 2005 anmeldte, at der i perioden 14/10 2005 kl. 12 til 18/10 2005 kl. 19 havde været indbrud i det forsikrede sommerhus.

Selskabet har anerkendt indbruddet som dækningsberettigende på sommerhusforsikringen og har udbetalt erstatning for stjålne genstande, dog således, at selskabet har afvist at dække smykker til en opgjort værdi af 6.425 kr.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække smykkerne. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 25/2 2006 anført:

2. 68.884

"Vi bor i vores sommerhus fra 1. april til 1. oktober, men i år flyttede vi ikke hjem 1. oktober, fordi min mand var i gang med at bygge et hobbyværksted. Jeg arbejder i H., og det er en fordel for mig, at slippe for køreturen hver dag.

Da vi tegnede forsikringen oplyste vi direktøren om at vi boede størstedelen af året i vores sommerhus. For det første det halve år, vi lovligt må bo der, suppleret med kortere ophold, altså mere end halvdelen af året.

Der var indbrud i sommerhuset ved ødelæggelse af et vindue, som også er blevet erstattet af GF Forsikring, der har alle vores forsikringer."

Klageren har i skrivelse af 1/4 2006 supplerende anført:

"• Vi boede i vores sommerhus frem til primo november 2006, idet min mand er ved at bygge værksted.
• Vi var på en kortere rejse, da tyveriet fandt sted."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet anført:

"Vi har i brev af den 29. november 2005 fastholdt afvisningen af de stjålne smykker over indbodækningen på Sommerhusforsikringen, idet det af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt E2 fremgår at smykker ikke dækkes.

Vi har samtidig meddelt forsikringstageren, at vi ikke kunne dække tyveri af smykkerne over forsikringstagerens Familiens Basisforsikring, der dækker på forsikringstagerens helårsbolig, der er oplyst til F….vej, 2. th. Dette skyldes at forsikringen alene dækker medbragte genstande til fritidshus, så længe en sikret bor der. Af oplysningerne i anmeldelsen og til politiet fremgår det, at tyveriet er sket i en periode fra den 14. oktober 2005 - 19. oktober 2005, og forsikringstageren har således ikke beboet sommerhuset i denne periode, hvor tyveriet er sket.

Vi har således fastholdt, at vi ikke kunne yde erstatning for smykkerne over Familiens Basisforsikring II, jf. i øvrigt punkt 2.1.4.1 i forsikringsbetingelserne."

3. 68.884

Selskabet har i skrivelse af 19/4 2006 til nævnet supplerende anført:

"Da forsikringstageren i perioden fra 14. oktober 2005 - 19. oktober 2005 ikke har opholdt sig på sommerhusadressen, har sommerhuset således ikke været beboet i denne periode, og der er således ikke nogen forsikringsdækning for smykkerne over den tegnede Familiens Basisforsikring."

Af forsikringsbetingelserne for sommerhusforsikringen fremgår, at følgende genstande er omfattet af dækningen ved indbrudstyveri.:

"**C** Almindeligt privat indbo.

D Ure, kikkerter, musikinstrumenter, forstærkere, højttaleranlæg, bånd- og pladespillere, herunder bånd, kassetter og plader, radio- og tv-apparater med tilbehør, skind, våben, spiritus, malerier, kunstværker og ægte tæpper."

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring fremgår bl.a.:

"**Herudover dækkes:**

2.1.4 Forsikrede genstande i fritidshus:

2.1.4.1 Når genstandene er medbragt fra helårsbolig til fritidshus, så længe en sikret bor der. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene. I perioden 1. juni til 31. august dækkes dog i fritidshuset, selv om det ikke er beboet.

2.1.4.2 Når almindeligt privat indbo (afsnit 3.1) uden for den i punkt 2.1.4.1 nævnte periode, midlertidigt er medbragt, selv om fritidshuset ikke er beboet af en sikret. **Genstandene skal dog befinde sig i fritidshuset.**"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at smykker ikke er dækket på sommerhusforsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at afvisning på denne forsikring er sket.

Da der efter det oplyste ikke har været overnatning i fritidshuset i tidsrummet, hvor indbruddet fandt sted, finder nævnet, at fritidshuset ikke har været beboet på gerningstidspunktet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand