761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.887:

xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kravet var forældet ved anmeldelsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/2 2005 anmelder tre skader, bl.a. en skade som følge af et ulykkestilfælde i august 1999. Anmeldelsen var bilagt journaludskrift fra G. speciallægeklinik, hvoraf fremgår, at klageren var artroskoperet den 15/11 1999, og i journalen er bl.a. anført:

"Knæet testes på lejet, er helt stabilt.
Indstik medialt og lateralt for ligament patella.
Svarende til patella findes der ganske let overfladiske gr. I-II bruskforandringer ud for midten. På femursiden er der dette tilsvarende.
Mediale ledkammer med en baghorns flaptear læsion med flapper til begge sider. Brusken er ellers pæn. Nævnte flapper reseceres og menisken tilrettes.
Cruciatligamenter er intakte.
I laterale ledkammer findes der ganske lette forandringer på femurcondylen, og en lille smule degeneration af menisken, men den er intakt."

Behandlingen blev afsluttet den 29/12 1999.
Selskabet afviste ved skrivelse af 1/6 2005 kravet som forældet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende, idet han først i 2004 blev bekendt med, at en skade som den, han havde været udsat for, var anmeldelsesberettiget. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 24/2 2006 til nævnet anført:

> "Jeg har altid ment (ifølge forsikringsbetingelserne), at man skulle være rigtig invalid, altså have mistet en finger o.l., så derfor har jeg ikke tidligere anmeldt skader. Eksempelvis har jeg i 1989 fået skåret ret lidt af min venstre langfinger i en græsslåmaskine uden at anmelde det.
>
> Men i november 2004 fik jeg brev fra Finansforbundet om, at de ændrede satserne og samtidig hævede præmien. I den forbindelse gjorde man opmærksom på, at en meniskskade normalt gav en invaliditetsgrad på 5 %, men det var måske kun for at få mere i præmie, for jeg har også problemer med en meniskskade fra 2004 i det andet knæ.
>
> Dette fik mig til at sende 3 anmeldelser, selvom jeg godt var klar over, at den ene var mere end 2 år gammel (fra 1999).
>
> Jeg fik da også meddelelse om, at den var for gammel, men man anførte samtidig, at det kun var, såfremt det først på et senere tidspunkt kom til ens kendskab, at man kunne anmelde en skade, der var for gammel, at den kunne behandles.
>
> Hvis jeg tidligere havde været klar over, at en sådan skade kunne anmeldes, havde jeg selvfølgelig allerede gjort det i 1999, så jeg kunne have fået nogle penge udbetalt - og for den sags skyld også skaden fra 1989."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/4 2006 til nævnet anført:

3. 68.887

"Af de fra kunden modtagne journaloplysninger fra G. speciallægeklinik fremgår det, at vores kunde var færdigbehandlet 29. december 1999. Endvidere fremgår det af journaloplysningerne, at er i november 1999 blev konstateret en menisk- og bruskskade i højre knæ, hvilket vores kunde var bekendt med.

Kunden havde således allerede kundskab om sit krav i november/december 1999 og tilstanden var stationær ved behandlingens afslutning 29. december 1999. Herefter skulle krav på erstatning have været anmeldt.

På denne baggrund er det fortsat vores vurdering, at kravet er forældet ved udgangen af 2001 eller i hvert fald senest ved udgangen af 2002. Da kravet først blev anmeldt til os i februar 2005, var det forældet på anmeldelsestidspunktet.

Det er derfor vores opfattelse, at sagen er forældet i henhold til 2-års-reglen i Forsikringsaftalelovens §29.

Omkring den 2-årige forældelsesregel henvises til ankenævnskendelser nr. 64.117 og nr. 66.194.

Afslutningsvis skal det til klagen bemærkes, at manglende kendskab til indholdet af den indgåede forsikringsaftale ikke suspenderer forældelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder navnlig journaludskriften fra G. speciallægeklinik, og finder det herefter godtgjort, at klageren efter endt behandling i

december 1999 havde kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet. Henset hertil finder nævnet, at et eventuelt krav efter ulykken i august 1999 var forældet senest ved udgangen af 2002, jf. den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.
Herefter, og idet det, klageren har anført om uvidenhed om muligheden for at anmelde kravet, ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson