761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.892:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at dække tyveri af smykker.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/1 2006 via selskabets elektroniske skadeanmeldelsessystem anmeldte, at hun den 7/1 2006 havde været udsat for tyveri. Af anmeldelsen fremgår:

"Opbrudsmåde

Er der fysiske tegn/skader på, hvordan tyven er kommet ind - for eksempel skader på døren, låse, karme og vinduer: Nej

...

Var dørene låst og vinduerne lukkede og tilhaspede/låste: Nej

...

Hvor og hvordan blev det stjålne opbevaret: I mit smykkeskrin i mit soveværelse."

2. 68.892

Selskabet meddelte afslag på dækning med henvisning til oplysningerne i skadeanmeldelsen, hvorefter klageren i e-mail dateret 23/2 2006 supplerede sine oplysninger i skadeanmeldelsen således:

"På spørgsmålet: Opbrudsmåde??
Er der fysiske tegn/skader på, hvordan tyven er kommet ind - for eksempel skader på døren, låse, karme og vinduer:

Svarer du: Nej ***(da jeg betragtede spørgsmålet som at være ment hoveddøren og ligeledes nedenstående, og klart der ikke var låst da min datter og hendes venner var i hjemmet).***

På spørgsmålet: Var dørene låst og vinduerne lukkede og tilhaspede/låste??

Svarer du: Nej
...
På spørgsmålet: Blev tyveriet set af dig eller andre?? ***(det handler om nogle teenagere og historier frem og tilbage og de afhørte mener at have set det men at det ikke var ham osv., men det er kommet frem efter politiets afhøring af dem, men jeg synes du skulle tage kontakt til politiet hvis der er noget du er i tvivl om da kriminalass. S. som har sagen og som du tidligere har talt med nok nærmere kan fortælle dig hvad det handler om da jeg hverken kender eller har set disse drenge som har gjort det.***"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 25/2 2006 om hændelsesforløbet oplyst:

"Den 07. jan var jeg på arbejde og min datter på 15 år havde venner på besøg i vores hjem, som inviterede andre ind i vores hjem uden mit tilsagn og min datter kunne ikke sige fra. Nogle af disse drenge er gået ind i mit soveværelse som var låst, brudt mit smykkeskin op og stjålet mine smykker. Min datter og hendes venner turde ikke sige noget eller ringe til mig da de ikke havde tilsagn til besøg. Politiet har

afhørt nogle af disse drenge men mener de allerede har skaffet sig af med tyvekosterne."

Klageren har i skrivelse af 12/4 2006 supplerende oplyst:

"Yderligere skriver de at '... alle gæster færdes frit i alle rum ...' Dette er ikke sandt da mit soveværelse var aflåst. Ligeledes passer det heller ikke at tyveriet ikke er blevet se af nogen. Nogle af gæsterne har set gerningsmanden forlade mit soveværelse og 'turde ikke sige noget'. Denne oplysning har politiet også, da de ud fra denne oplysning har afhørt gerningsmanden, uden resultat. Jeg mener der er tale om røveri og ikke simpelt tyveri men under alle omstændigheder har gerningsmanden brugt vold for at få adgang til soveværelset."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/5 2006 til nævnet anført:

"Vi vedlægger kopi af klagers internetanmeldelse, hvoraf skadedatoen fremgår imidlertid også, at der hverken var skade på dør, lås, karm eller vinduer, og det er med baggrund heri, at vi har afvist at dække tyveriet som indbrudstyveri.

Klager har efterfølgende gjort gældende, at hendes svar om eventuelle opbrudstegn alene går på hoveddøren.

Klager oplyser nu, at der er brugt vold for at få adgang til soveværelset, hvorfra tyveriet skete.

Ifølge politiet er der imidlertid ikke tale om indbrud. Tyveriet skete i forbindelse med, at klagers datter holdt fest i lejligheden. Henset hertil finder vi ikke, at soveværelset har været forsvarligt aflåst, og vi kan derfor ikke behandle tyveriet i henhold til reglerne for indbrud."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri. Simpelt tyveri er defineret således:

"**4. Simpelt tyveri**

1. Tyveri uden for bygning eller fra bygning, der ikke var forsvarligt låst."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset det anmeldte indbrud for simpelt tyveri og på det grundlag har afvist dækning for smykker som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson