761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.894:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med jobtræning er optaget i Kommunernes Pensionsforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at bevilge ydelser i forbindelse med tab af erhvervsevne.

Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke varigt var nedsat med 2/3 inden 1/4 2004, hvor dækningen ved tab af erhvervsevne bortfaldt.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1946 og har arbejdet som kontorassistent. Hun blev optaget i pensionsordningen 1/4 2003 uden afgivelse af helbredsoplysninger i forbindelse med jobtræning, hvor hun fratrådte12/3 2004. I denne periode arbejde klageren 25-34 timer ugentligt.

I perioden 1/6 2004 til 25/8 2004 var klageren i virksomhedspraktik 22-25 timer ugentligt. Ifølge de kommunale akter er der i e-mail dateret 7/6 2004 angivet:

"Iflg. arbejdsgiver og V. går det fint med arbejdet.

V. arbejder 22-25 timer om ugen."

2. 68.894

I evalueringsark vedrørende virksomhedspraktikken er den 28/7 2004 anført:

"**Klientens vurdering af forløbet:**

V. er meget tilfreds med arbejdet, men kan ikke øge arbejdstiden.

V. har på nuværende tidspunkt ikke kontakt til I.A., men får 4 piller om dagen for at tage smerterne.

V. har den opfattelse at hun er blevet lovet et fleksjob af kommunen. Endvidere har M.B.S. F. tidligere oplyst at det er et fleksjob hun skal have med 2/3 tilskud.

V. oplyser at hun vil have en afklaring snarest om et fleksjob på 22 timer om ugen og løn for 37 timer."

Ved skrivelse af 31/8 2004 bevilgede kommunen fleksjob med 50 % løntilskud. Klageren skrev på baggrund heraf den 1/9 2004 til kommunen:

"Først sygemeldt, så på kursus igen, sygemeldt, så i arbejdsprøvning i Børn og Unge afd. l G. i 1 år, hvor jeg var meget glad for at være, men ikke måtte blive og så igen sygemeldt indtil jeg på opfordring fra K.C. selv fandt et andet sted hvor jeg kunne komme i arbejdsprøvning (med hjælp fra H. Kommunes beskæftigelses afd., da l ingen steder havde at sende mig hen). Det er et sted hvor de respekterer mig for det jeg kan og bærer over med mig, når der er noget jeg ikke kan. Jeg har bare været så glad for at være der.

Og så tirsdag formiddag får jeg at vide at jeg godt kan køre hjem, fordi arbejdsgiveren ikke vil nøjes med 1/2 tilskud, men havde forventet 2/3 i tilskud og det kan man vist ikke fortænke ham i, jeg forstår ham i hvert fald godt, for selv om jeg 'er der' i 22 timer, så får han måske 15-16 timers effektiv arbejde ud af mig, i forhold til hvis han ansatte en på normale vilkår.

Jeg er også bekendt med andre i H. og Å. Kommuner, der er i lignende situationer som mig og hvor de er på arbejdspladsen i op til 30 timer, men hvor arbejdsgiveren får 2/3 i tilskud."

Ved skrivelse af 2/9 2004 meddelte kommunen, at der var bevilget 2/3 løntilskud. Af skrivelsen fremgår:

3. 68.894

"Skånehensyn:

- Arbejdstiden er 22 timer ugentlig fordelt på formiddage aht. at din fysiske formåen er maksimal først på dagen. Effektiv arbejdstid er ca. 15-16 timer ugt.
- Strække ben-pauser hvor telefonomstillingen overtages af kollegaer.
- Har ret til at forlade arbejdet i korte pauser, når helbredet gør det nødvendigt."

Den 2/11 2004 søgte klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hun oplyste, at hun på grund af leddegigt bliver træt og får ondt i leddene.

Selskabet har indhentet erklæring dateret 11/3 2005 fra speciallæge i reumatologi U.T. hvoraf bl.a. fremgår:

"**Konklusion og vurdering**

Flere år varende lændesmerter, således bl.a. undersøgt i 1985 på mistanke om discusprolaps uden at noget sådant kunne påvises. Tillige længerevarende gener fra hofteled, hvor der ved røntgenundersøgelse er påvist let højresidig hofteledsdysplasi.

I 2000 pludselig tilkomst af højresidig knæsmerter med senere affektion af flere andre led, herunder fødder, hofter, skuldre og i nogen grad hænder. Fik i 2001 stillet diagnosen kronisk leddegigt reumatoid artritis). Det diagnostiske grundlag foreligger ikke fuldstændigt i sagsakterne. Patienten har forekomst af reumafaktor og havde initialt fasereaktantforhøjelse. Der blev indledt behandling med Salazopyrin Entabs, hvilket der er givet siden og synes at have haft nogen effekt. Der synes ikke at være beskrevet betydende ledhævelser i de foreliggende sagsakter. Røntgenundersøgelser initialt og i 2004 har ikke vist artritiske forandringer. Der foreligger lettere fasereaktforhøjelse. Herudover har patienten rygerlunger (kronisk bronchitis). Ved dagens kliniske undersøgelse er der let bevægelsesindskrænkning i højre hofte foreneligt med den beskrevne lette hoftedysplasi. Der er ingen tegn på aktiv leddegigt eller væsentlige leddegigtfølger. Patienten har nogen bløddelsømhed fra skulderåg, lænderegioner, albuer og hofter. Har desuden en mindre lumbal skoliose (rygskævhed), men ingen tegn på nerverodstryk eller anden betydende rygsygdom.

Vedrørende de rejste spørgsmål er der beskrevet funktionsbegrænsninger i relation til bevægeapparatssmerterne. Med baggrund i forløbet vurderes det rimeligt at iagttage skånehensyn. i forhold til led- og muskelbelastning.

Vedrørende erhvervsprognosen varetager patienten aktuelt arbejde med kontorfunktioner 22 timer ugentligt, hvilket også har været tilfældet tidligere og efter sygemeldingen. Patienten vurderes fortsat at kunne varetage en sådan beskæftigelse."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale invalidepension. Af klageskrivelsen dateret 25/2 2006 fremgår:

"Jeg har leddegigt.

Har fleksjob med 2/3 tilskud, hvor jeg selv kan holde pauser efter behov.

Afgørelsen er, mener jeg, truffet efter at jeg har været ved en speciallæge (udvalgt af Sampension). Denne læge har kun mødt mig en gang, på en af mine rimelige dage, det mener jeg ikke giver et rigtigt billede af min sygdom. Jeg vil tro at jeg arbejder 18-20 timer når mine mange pauser er trukket fra."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne inden 1/4 2004 ikke var varigt nedsat med mindst 2/3. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/3 2006 til nævnet anført:

"Heroverfor gør selskabet gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for dækning ved erhvervsevnetab inden den 1. april 2004, hvor dækningen som følge af erhvervsevnetab på gruppelivsforsikringen bortfaldt.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

- De relevante betingelser for at opnå dækning ved erhvervsevnetab følger af pensionsregulativets § 4B jfr. regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse §§ 1-2 samt 5.

- For at opnå dækning fra pensionsordningen skal forsikredes erhvervsevne være varigt nedsat med mindst 2/3 inden for ethvert erhverv, og herudover er det en betingelse, at forsikrede er fratrådt/lønudbetalingen er ophørt.

- Det fremgår af samme pensionsregulativs § 6, at såfremt der ikke afgives helbredsoplysninger ved optagelse i ordningen, er den forsikrede alene dækket af gruppelivsforsikringen ved erhvervsevnetab.

- Af pensionsregulativets § 8 fremgår endelig, at dækningen på gruppelivsforsikringen bortfalder ved præmieophør, det vil sige ved fratræden af den pensionsgivende stilling.

- Forsikrede har siden 1. september 2004 arbejdet i fleksjob 22 timer om ugen uden væsentlige skånehensyn ud over den nedsatte arbejdstid og ekstra pauser.

- Det fremgår af fleksjobaftalen, at den reelle arbejdstid er fastsat til mellem 15 og 16 timer ugentligt, og forsikrede oplyser selv i sin klageskrivelse, at hun arbejder mellem 18 og 20 ugentligt.

- Der kan ikke sættes lighedstegn mellem løntilskud fra kommunen og nedsættelse af den generelle erhvervsevne, jf. højesteretsdom af 21. januar 2003 nr. 335/2000. En tilskudsgrad på 2/3 er således ikke udtryk for et tilsvarende erhvervsevnetab i henhold til forsikringsbetingelserne.

Derfor har forsikrede ikke dokumenteret en varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 inden for ethvert erhverv, idet hun er i stand til at udnytte en faktisk erhvervsevne, der overstiger 1/3 af de normale."

Af pensionsregulativet fremgår:

"**B. Udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab**

Betingelser for udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab

6. 68.894

Medarbejderen opnår ret til udbetaling/præmiefritagelse ved erhvervsevnetab, når:

- den generelle erhvervsevne* er varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og
- erhvervsevnen i forsikringstiden er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, som ikke er fremkaldt med forsæt, og
- medarbejderen er fratrådt sin stilling, og
- lønudbetaling er ophørt.

*) Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i ethvert erhverv."

Af regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse fremgår:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, er erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse er og fortsat må anses at være nedsat med 2/3 eller mere.

2. Nedsættelsen af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

7. 68.894

Nævnet udtaler:

Da pensionsordningen blev oprettet uden afgivelse af helbredsoplysninger, er det afgørende for klagerens ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, om hendes generelle erhvervsevne varigt var nedsat med 2/3 inden 1/4 2004, hvor gruppelivsdækningen ophørte.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens arbejde under virksomhedspraktik og senere i fleksjob, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne regulativer - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad inden 1/4 2004. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale invalideydelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson