765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.899:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er advokat og har bil- og familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af en leaset bil indeholdende diverse indboeffekter. Klagen vedrører endvidere det forhold, at selskabet har ændret forsikringsvilkårene efter skaden og ikke har ønsket at tegne kaskoforsikring for en bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/7 2005 telefonisk anmeldte, at hans leasede bil, en Jaguar, den 2/7 2005 var blevet stjålet ved et hotel i Italien. Selskabet anerkendte tyveriet som dækningsberettigende og har udbetalt erstatning til bilens ejer. Der er efterfølgende opnået enighed mellem parterne om udbetaling på bilforsikringen vedrørende biludstyr.

Erstatningsopgørelse for indboeffekter

Klageren har i skrivelser af henholdsvis 11/7, 16/8 og 13/9 2005 redegjort for, hvilke genstande, der blev stjålet i forbindelse med biltyveriet.

Selskabet har om erstatningsopgørelsen i skrivelse af 9/5 2006 til nævnet anført:

2. 68.899

"Anmeldt krav	Dokumentation	Angiven anskaffelsespris/genanskaffelsespris	Evt. reduktion	Opgjort erstatningskrav
Pung (2003)	Ja	3.250/3.250	20 % som følge af alder og brug	2.600
Kuffert (2001)	Nej	4.000/1.200	Ingen reduktion ***)**	1.200
Delsey rejsetaske /2005)	Ja	1.299	15 %, svarende til den pris Codan kan genlevere til	1.104,15
Taske	Ja	229	15 %, svarende til den pris Codan kan genlevere til	194,65
Louis Vuitton (2003)	Nej	9.200	Fastsat skønsmæssig som følge af manglende dokumentation	500
30 cd'er	Nej	4.500	Fastsat til 70 kr. pr. stk.	2.100
Klapvogn	Nej	1.399	15 %, svarende til den pris Codan kan genlevere til	1.189,15
Digitalkamera	Ja	6.995/4.500	Ingen reduktion	4.500
Memory Stick	Ja	650/300	Ingen reduktion	300
Videokamera	Nej	6.900/2.000	Ingen reduktion	2.000
5 par børnesko	Delvis	2.200	Fastsat skønsmæssig som følge af manglende dokumentation	1.375
4 par damesko	Nej	9.600	Fastsat skønsmæssig som følge af manglende dokumentation	3.200
4 par herresko	Delvis	9.600	Fastsat skønsmæssig som følge af manglende dokumentation	4.000
Hermes herre-ur	Nej	?/10.400	Fastsat skønsmæssig som følge af manglende dokumentation	2.500
2 par solbriller	Nej	3.500	Ingen reduktion	3.462
Tøj	Ja	14.500	15 %, svarende til den pris Codan kan genlevere til	12.325
Tøj	Nej	25.500	Fastsat skønsmæssig som følge af manglende dokumentation	19.125
Toiletartikler	Ja	3.685	Ingen reduktion	3.685
Legetøj og - Game Boy	Nej	2.000	Ingen reduktion	1.985
Kontantbeholdning	Nej	7.500	Undtaget fra dækning, jf. pkt. 4.7 i forsikringsbetingelserne (s. 12) - Tyveri fra bil	0

Den samlede opgjorte erstatning	71.118,95

***)** Selskabet har i skrivelse af 24/7 2006 berigtiget dette således:

Det skal indledningsvis beklages, at vi i vores skrivelse af 9. maj 2006 til Ankenævnet ved en fejltagelse har anført, at der ikke er foretaget reduktion i disse krav.

3. 68.899

Erstatningen er fastsat skønsmæssigt, idet vores kunde ikke har fremlagt nogen form for dokumentation eller sandsynliggørelse af, at han har været i besiddelse af en kuffert og et videokamera til de af ham anførte værdier. Dertil kommer, at vi ej heller har modtaget oplysninger om disses mærke, alder og stand.

Vi har derfor udbetalt hhv. kr. 1.200 og kr. 2.000 svarende til den erstatning, vores taksator skønner kan lægges til grund for en kuffert og et kamera af sædvanlig kvalitet. Codan er i sagens natur indstillet på at udbetale yderligere, såfremt vores kunde kan dokumentere sine krav.

I forbindelse med gennemgangen af sagen vi blevet opmærksomme på følgende fejl i vores opgørelse:
Det er fast praksis i Ankenævnet, at ikke nærmere specificerede cd'er erstattes til kr. 90 pr. stk., og i ovennævnte opgørelse har vi alene opgjort disse til kr. 70 pr. stk. Vi har derfor tillige overført yderligere kr. 20 x 30 = kr. 600 til vores kunde.

Hertil kommer, at vi ved en beklagelig forglemmelse har undladt at medtage medicinkrav på kr. 334,75 samt 4 digitalfilm til i alt kr. 1.200 i erstatningsopgørelsen.

Disse krav kan i alt opgøres til kr. 2.134,75, hvilket beløb vi - med tillæg af renter - har udbetalt til vores kunde, jf, bilag ... Det samlede krav kan opgøres til kr. 71.118 + 2.134,75 = 73.253,70

Heraf har Nykredit Østifterne betalt kr. 46.963 i henhold til en i dette selskab tegnet hjemforsikring, og vi har betalt kr. 28.139,26 med tillæg af renter i alt kr. 415,45."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale yderligere erstatning. Klageren har i skrivelse af 9/7 2006 anført:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at forsikringsselskaberne reducerer højest 15 % af anskaffelsesprisen i forbindelse med udbetaling af erstatning. Denne fremgangsmåde bliver anvendt af forsikringsselskaber i straffesager, hvor forsikringsselskabet eller forsikringstageren er forurettet.

Pung, kr. 3.250,-:
Fuld erstatning. Anskaffelsespris og genanskaffelsespris er identisk. Der er tale om mærkevarer, hvorfor der ikke er værditab ved alder og brug.

4. 68.899

Kuffert, kr. 4.000,-:

Det bestrides, at genanskaffelsesprisen er kr. 1.200,-. Jeg er indforstået med at modtage en identisk kuffert fra Codan, således at mit erstatningskrav herom kan udgå.

Louis Vuitton taske, kr. 9.200,-:

Codans skønsmæssige fastsættelse af erstatningen til kr. 500,- er aldeles useriøs, usaglig og uden grundlag samt vilkårlig. Idet Codan ikke bestrider anskaffelsesprisen og genanskaffelsesprisen, er Codan forpligtet fil at betale fulderstatning.

Digitalkamera, kr. 6.995,-:

Det bestrides, at kameraet i sommer 2005 kunne genanskaffes til kr. 4.500,-. Jeg er indforstået med, at beløbet reduceres med 15 %.

Memory Stick, kr. 3.250,-:

Det fremhæves, at der er tale om 5 digitalfilm. Det bestrides, at filmen i sommer 2005 kunne genanskaffes til kr. 300,-. Codan har alene betalt kr. 1.500,

Video Kamera, kr. 6.900,-:

Jeg er indforstået med, at beløbet reduceres med 15 %. Det bestrides, at kameraet i sommer 2005 kunne fremskaffes til kr. 2.000,-.

5 par børnesko, kr. 2.200,-:

Codan skøn er vilkårlig. Erstatningskravet fastholdes.

4 par damesko, kr. 9.600,-:

Codans skøn er vilkårlig, usaglig og ubegrundet. Det fremhæves, at Codan ikke bestrider erstatningspligten.

4 par herresko, kr. 9.600,-:

Codans skøn er vilkårlig, usaglig og ubegrundet. Det fremhæves, at Codan ikke bestrider erstatningspligten.

5. 68.899

Hermes herreur, kr. 10.400,-:

Jeg har fremlagt en udtalelse fra Hermes vedrørende anskaffelsesprisen. Kopi heraf er vedlagt. Erstatningskravet fastholdes. Den af Codan fastsatte pris er vilkårlig og ubegrundet. Det fremhæves, at Codan ikke bestrider erstatningspligten.

Tøj, kr. 40.000,-:

Codans skøn er vilkårlig, usaglig og ubegrundet. Det fremhæves, at Codan ikke bestrider erstatningspligten."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/7 2006 til nævnet anført:

"Indledningsvis bemærkes det, at vi ikke kan tiltræde, at der højst må reduceres 15 % i anskaffelsesprisen.

Erstatningen vurderes derimod konkret for hvert enkelt af de anmeldte genstande, og vi hæfter os i den forbindelse særligt ved, om der foreligger tilstrækkelig dokumentation for det anmeldte krav, om der eventuelt kan ske reduktion i erstatningen som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder samt om Codan kan genlevere til en lavere pris end genanskaffelsesprisen."

Selskabet har i skrivelsen af 24/7 2006 endvidere anført, at klageren for en række genstande ikke har dokumenteret, at han har været i besiddelse af de angivne mærkevarer, hvorefter selskabet har fastsat en skønsmæssig erstatning baseret på "sædvanlig kvalitet".

Kaskoforsikring, ændring af vilkår samt kernekundestatus

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 28/2 2006 anført:

"Idet jeg har leaset en tilsvarende bil, Jaguar XS ..., har forsikringsselskabet efterfølgende ensidig ændret forsikringsvilkår, således at forsikringen alene omfatter ansvarsdækning.

I denne forbindelse bemærkes, at forsikringsselskabet i henhold til policen har ret til at ændre de aftalte vilkår med 1 måneds varsel. Jeg har ikke modtaget en sådan varsel fra forsikringsselskabet, selvom jeg flere gange har gjort forsikringsselskabet opmærksom herpå.

Det gøres gældende, at forsikringsselskabet uden varsel ikke kan ændre forsikringsvilkår, således at bilens forsikring fortsat må anses for at omfatte ansvars- og kaskodækning.

Forsikringsselskabet har endvidere forhøjet præmieopkrævning og har ændret trin.

Idet jeg er KerneKunde i Codan forsikring, skal skaden ikke påvirke min forsikring.

Idet forsikringsselskabet ikke har bekræftet, at jeg er KerneKunde, har dette medført, at jeg skal antage en dyrere forsikring hos andre forsikringsselskaber, såfremt mit engagement skal bringes til ophør hos Codan."

Klageren har i skrivelse af 9/7 2006 til nævnet supplerende anført:

"**Kasko**:

Det bestrides, at Codans Servicecenter skulle have oplyst, at jeg ikke opfyldte betingelserne for at tegne kaskoforsikring. Jeg blev ringet op mindst 10 gange, hvor man derimod gennemgik mine samtlige forsikringer uden at nævnte et eneste ord om, at jeg ikke kunne tegne kaskoforsikring. Jeg henviser til min skrivelse af 24/9 2005, der vedlægges i kopi.

Jeg vedlægger Codans skrivelse af 8/9 2005, hvoraf det direkte fremgår, at jeg er KerneKunde i Codan, og at jeg havde 4 forsikringer hos Codan.

Jeg fastholder under alle omstændigheder, at Codan er forpligtet til at varsle ændring i aftalen, og Codan ikke har fremkommet med et sådant varsel.

7. 68.899

Trinregulering til trin 9:

Ved tegning af forsikring for den stjålne bil, var jeg på trin 12. Jeg henviser til Codans skrivelse af 8/7 2006, der vedlægges i kopi.

Pr. den 1/7 2005, dagen før skaden, var jeg rykket til trin 13. Jeg henviser til mine skrivelser af 20/5 og 28/6 2005 til Codan, idet det fremhæves, at Codan på intet tidspunkt har afkræftet oplysningerne.

Jeg bestrider, at Codan nogen sinde over for mig har oplyst, at en eventuel skade skulle være bonusbelastende, og at en eventuel skade skulle medføre præmiestigning og trinregulering.

Codan har heller ikke fremkommet med oplysninger om baggrunden for, at jeg fra trin 13 er reguleret ned til trin 9.

Det bemærkes, at Codan ved tegning af forsikring i august 2005 aldrig har fremsendt oplysninger om, at vilkårene for forsikringen ville blive ændret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/5 2006 til nævnet anført:

a) Kaskodækning (XS 23 ...)

vi skal imidlertid fastholde, at vores kunde er blevet gjort opmærksom på, at det ikke er muligt at tegne kaskodækning, medmindre han i alt havde tegnet tre forsikringstyper inden for forskellige brancher. Dette bekræfter den medarbejder, vores kunde har talt med i vores servicecenter, og det støttes tillige af det forhold, at der i umiddelbart forlængelse af de telefoniske drøftelser mellem forsikringstager og vores servicecenter fremsendtes tilbud på hhv. hus- og ulykkesforsikring til vores kunde.

Det er korrekt, at det af den for Ankenævnet vedlagte bonusoversigt fremgår, at der beregnes bonus af fire forsikringer for det forløbne år.

8. 68.899

På tegningstidspunktet i august 2005 var den i bonusoversigten nævnte husforsikring imidlertid afgangsført, således at vores kunde kun havde en familiens basisforsikring og to bilforsikringer. Efterfølgende har forsikringstager tillige opsagt familiens basisforsikring og den ene af bilforsikringerne.

Vores kunde har således ikke tegnet tre forsikringstyper inden for forskellige brancher, og opfylder ikke betingelserne for at tegne kaskoforsikring i Codan. Codan kan derfor ikke tilbyde at tegne en kaskodækning, medmindre vores kunde som minimum tegner yderligere to forsikringer inden for forskellige brancher, der begge adskiller sig fra bil.

Ex tuto skal vi atter understrege, at vores kunde ved indtegningen af sin nye leasede bil indgår en ny forsikringsaftale med Codan, og at der derfor ikke eksisterer bestående forsikringsvilkår, der kan ændres i.

b) Trinregulering (XP 22 ...)
Det bemærkes indledningsvis, at vores kunde ikke havde tegnet en KerneKunde Bilforsikring, men derimod en bilforsikring uden trinsikring. Dette fremgår af tidligere fremsendte police (se bilag ...).

Den anmeldte skade medfører derfor trinnedregulering med 3 trin, jf pkt. 9.1, afsnit 3 - bilag ...

Vi skal desuden bemærke, at det af vores kundes police fremgår det, at han på udstedelsesdatoen den 1. juni 2005 var indplaceret på præmietrin 12, og såfremt skaden ikke var sket i juli 2005, ville han være blevet opreguleret til trin 13 pr. den 1. august 2005.

Skaden medførte imidlertid, at vores kunde blev nedreguleret som anført ovenfor, hvorfor han nu befinder sig på præmietrin 9. Han opreguleres først til trin 10 efter et års skadefri kørsel, jf. pkt. 9. 1, afsnit 1 - bilag ...."

9. 68.899

Af policen for bilforsikringen fremgår:

"**Din forsikrings omfatter ikke:** ...

Trinsikring."

Af forsikringsbetingelserne for bilforsikringen fremgår bl.a.:

"**9.1 Regulering af præmietrin**

Forsikringens præmietrin reguleres på den årlige fornyelsesdato efterfølgende regler:

...

3. For hver ansvars- og/eller kaskoskade, De har i løbet af forsikringsår, rykker De 3 præmietrin tilbage. Anmeldes der f.eks. 2 skader, rykker De 6 trin tilbage."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for stjålne indboeffekter.

Vedrørende tegning af kaskoforsikring for den nye bil og trinregulering kan nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen