761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.900:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at han havde foretaget en U-vending umiddelbart inden uheldet.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 9/1 2006 var involveret i et sammenstød med en taxa. Klageren har i sin elektroniske skadeanmeldelse den 9/1 2006 oplyst:

> "Jeg kom kørende fra N. st. til krydset med Ø. V.gade og S.gade, hvor jeg ville foretage en U-vending. Jeg placerede mig i venstre svingbane og foretog U-vendingen da der blev grønt lys. Da jeg kom rundt og skulle til at sætte farten op, kom en Taxa kørende ud fra tilkørselsbanen (som er lysreguleret) og da denne havde blikket rettet bagud mod højre, ramte han højre side pa min bil. Min vurdering af sagen er, at hvis der har været grønt lys for mig og mine modkørende, kan der ikke have været det for taxaen, altså må han have kørt over for rødt lys. Jeg steg ud af bilen og snakkede med chaufføren af taxaen og han virkede uforskammet og afvisende overfor hvad der var sket. Han mente at jeg havde kørt i hans bane og da jeg så sagde at der havde været grønt for mig og at jeg havde lavet en U-vending,

så ændrede han pludselig argument og sagde at jeg slet ikke måtte lave en U-vending i det kryds (hvilket man godt må)."

Nævnet har fået forelagt det fremlagte fotografi.

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 10/1 2006 oplyst:

"Jeg kom kørende af G. B. Plads og skulle til højre ad Ø. V.gade. Jeg havde kunder i bilen. Modpart kom fra Ø. V.gade og lavede en U-vending lige foran mig. Modpart ramte derved min venstre forskærm."

Passageren i taxaen har i vidneerklæring den 25/1 2006 oplyst:

"Ved grønt lys kører taxaen frem. Der er stærkt sollys og taxachaufføren ser ikke modpart, før jeg råber 'pas på' fra bagsædet. Taxachaufføren bremser, men rammer modpartens side. Begge biler holder ind til siden og chaufføren udveksler oplysninger. Taxachaufføren vender tilbage til bilen op oplyser, at modparten siger at modparten har lavet en U-vending i krydset (dette så jeg ikke).

Jeg er lidt i tvivl om, hvorvidt taxaen holdt for rødt lys i yder- eller inderbanen. Hvis han holdt i inderbanen skiftede han til yderbanen og kørte der ind i modparten."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at i hvert fald en del af skylden påhviler modparten. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 27/2 2006 til nævnet anført:

"Blandt dette er der et par ting jeg gerne vil fremhæve. I vedlagte vidneudsagn fortæller vidnet: 'Der er stærkt sollys og taxachaufføren ser ikke modpart, før jeg råber 'pas på' fra bagsædet'.

Ud fra dette er det ret tydeligt at taxachaufføren har været noget så uopmærksom på omgivelserne, og ikke har haft nogen fornemmelse for hvor han kørte. Da jeg så taxachaufføren komme fra højre, et par sekunder før sammenstødet, havde han blikket rettet bagud mod højre.

3. 68.900

Jeg mener at sagen er blevet afgjort på et usikkert vidneudsagn og så er jeg i øvrigt ikke tilfreds med at det vidne jeg havde påført i min skadeanmeldelse, slet ikke er blevet kontaktet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 20/4 2006 til nævnet anført:

"Der er ikke helt enighed om omstændighederne ved uheldet, men begge parter er enige om, at klager havde foretaget en U-vending på Ø. V.gade umiddelbart inden uheldet.

Når klager foretager en U-vending ind på en vej, har han endvidere højre vigepligt jf. Færdselsloven § 26, stk. 4 i forhold til den bil, som svingede til højre (se kendelse 66.621).

De vedlagte ankenævnskendelser 61.255 og 65.051 viser nævnets praksis i sager, hvor der sker sammenstød mellem en der foretager U-vending og en der kører uden om."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor det er klageren, der skaber den farlige situation ved sin U-vending, ligesom det er klageren, der har højre vigepligt i forhold til taxaen.

4. 68.900

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson