761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.903:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms vinduer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at vinduerne ikke er ubrugelige, og at skaden ikke er dækket som anden pludselig skade, da afskalninger på glas er omfattet af glasdækningen og dermed undtaget fra dækningen for anden pludselig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at vinduer på hendes ejendom er skadet i forbindelse med, at naboen fik sandblæst facaden på sin ejendom. Selskabet har afvist skaden som dækningsberettigende.

Klageren har indkaldt naboens håndværkere til udenretligt syn og skøn, hvortil selskabet blev procestilsvarslet. Af syns- og skønserklæring dateret 19/1 2006 fremgår:

> "Spørgsmål 1
>
> Syns- og skønsmanden bedes oplyse, hvorvidt der kan konstateres skader på ejendommens vinduer, i bekræftende fald beskrive disse skader.

2. 68.903

Svar på spørgsmål 1

Ja, der kunne konstateres skader på termoruder i ejendommes vinduer mod L. 66 samt mod vej.

I kælder kunne konstateres fine afskalninger på termorudernes overflade i 3 stk. 117x77 cm i facade mod L. 66, se foto nr. 1.

I stueetagen kunne konstateres fine afskalninger på termorudes overflade i 2 stk. ca. 119x 177 cm vinduer med buede overkant i facade mod vej og facade mod L. 66, se foto nr. 2 og på 5 stk. ca. 87x 187 cm termoglas i udestue i facade mod L. 66, se foto nr. 3.

På 1. sal kunne konstateres fine afskalninger på termoglassets overflade i 2 stk. 117x 137 cm vinduer i facade mod L. 66, se foto nr. 4.

På 2. sal kunne konstateres fine afskalninger i termoglassets overflade i 2 stk. 125x120 cm ovenlysvinduer i tagflade mod L. 66."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Selskabets taksator har i selskabets elektroniske sagslog registreret, at han har overværet syn- og skøn uden at deltage deri, og har videre anført:

"Der forevistes skader på termoglas i vinduer, 2 i stue i stueetage, samt et i køkken, og i 3 kældervinduer, i udestue i parti med 5 store ruder, samt 1'ste sal i 3 vinduer, samt i tagetage i 2 tagvinduer med dobb. glas/termo. Skaderne består i ganske små nister i den udvendige glasoverflade. I tagvinduer er skaden indtrængende sand foroven mellem glaslagene. Vinduerne her er ældre, ca. 25 år gamle, udover skaden, var der i det ene vindue dugdannelse mellem glassene og det andet en ridse m.m. Alle øvrige vinduer af nyere dato, ca. 2 år gamle. De øvrige vinduer er delt op i mindre ruder. Forsikredes krav omfattede også udskiftning af vinduerne, da fabrikken iflg. forsikrede havde oplyst, at termoruderne ikke kunne skiftes alene. Ved indledningen gav syn og skønsmanden udtryk for, at han ikke var af samme mening,

idet han mente at ruderne blot kunne udskiftes. Inden jeg forlod forsikringsstedet, oplyste syn og skønsmanden at han havde konstateret nister i vinduernes glas, i de forannævnte vinduer. Fotos er ikke taget, da skaderne ikke kan vises ved foto."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 27/2 2006 henvist til ankenævnskendelse 39.025, 45.937 og 63.890.

Advokaten har i skrivelse af 4/4 2006 til nævnet supplerende anført:

"Det gøres gældende, at den indtrufne skade har karakter af anden pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelser nr. 9706, pkt. G.

Der er tale om en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning er sket samtidig. Med andre ord er skaden sket på et tidspunkt - og ikke over et tidsrum. Følgevirkningerne har været pludselige.

Det fremgår af pkt. G, at der gælder en begrænsning, hvorefter forsikringen bl.a. ikke dækker ridser, skrammer og afskalninger. Bestemmelsen er udtryk for, at der foreligger en bagatelgrænse. Bagatelgrænsen er dog overskredet i den konkrete sag, idet der er tale om skader/afskalninger på flere af ejendommens helt nye termoruder. Der er skader/afskalninger på ejendommens vinduer i kælder, i stueetagen, på 1. sal og 2. sal, jf. skønserklæring af 19/1 2006. Skadens omfang skal derfor vurderes samlet set - det afgørende er det samlede antal af afskalninger og ridser på ejendommens samtlige vinduer. Derfor foreligger der en forsikringsdækket skade i henhold til pkt. G i forsikringsbetingelser nr. 9706.

Såfremt skaden ikke skulle falde ind under pkt. G i forsikringsbetingelserne, er den indtrufne skade omfattet af glas- og sanitetsforsikringen i pkt. F. Efter ordlyden dækker forsikringen 'brud, afskalning eller ridser på glas og sanitet, nar disse som følge heraf er blevet ubrugelige'.

Det afgørende i denne henseende er skadens omfang. Da der er tale om flere skader/afskalninger på ejendommens samtlige nye vinduer, er skaden forsikringsdækket."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/3 2006 til nævnet anført:

"Af vores kundes forsikringsbetingelser vedrørende glasdækning fremgår, at følgende er dækket: 'Brud, afskalning eller ridser på glas og sanitet, når disse som følge heraf er blevet ubrugelige'.

Efter vores opfattelse er der på baggrund af skønsmandens erklæring samt vores taksatorrapport ikke tale om, at vinduerne er blevet ubrugelige efter skaden, og vi har derfor afvist at dække skaden på vinduerne. Vi henviser i øvrigt til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udgave, 2003, side 591f.

For så vidt angår dækning for anden pludselig skade, fremgår det af betingelserne, at følgende er dækket: 'Anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnet forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger'. I øvrigt fremgår under pludselig skade, at forsikringen blandt andet ikke dækker 'ridser, skrammer og afskalninger'.

Da afskalninger på glas er nævnt under glasdækningen, kan skaden ikke dækkes under betingelserne om dækning for pludselig skade.

Set i forhold til den fremlagte skønserklæring, de fremlagte fotos samt vores taksators rapport, er det vores opfattelse, at vores kunde ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Vi må derfor fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 68.903

"

F GLAS OG SANITETSFORSIKRING	**G UDVIDET FORSIKRING**
Brud, afskalning eller ridser på **glas* og sanitet***, når disse som følge heraf er blevet ubrugelige.	Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
...	**Forsikringen dækker ikke:** ... •Ridser, skrammer, afskalninger.

"

Nævnet udtaler:
Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at anden pludselig skade kun omfatter skader, som ikke kan henføres til andre forsikringsdækninger angivet i dækningsskemaet. Nævnet finder, at den anmeldte skade på vinduer må henføres til glasskadedækningen, og at der derfor ikke kan blive tale om dækning som "anden pludselig skade".

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at vinduerne er blevet "ubrugelige". Den anmeldte skade er derfor ikke dækningsberettigende som glasskade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson