761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.906:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet er mindre end 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/4 2000 anmeldte, at han den 20/2 2000 var kommet til skade med sit venstre knæ under en løbetur. Af begyndelsesattest dateret 13/4 2000 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi K.B. fremgår, at der første gang blev ydet lægehjælp 19/1 1999. Bl.a. med henvisning til, at første lægebehandling lå forud for det anmeldte skadetidspunkt, indhentede selskabet yderligere oplysninger fra K.B. Af lægebrev fra K.B. fremgår:

"19.01.99

Henvises på grund af venstresidige knæsmerter. Pt. har igennem længere tid haft smerter i knæene ved belastning. Ind i mellem også om natten. Har meget gående og stående arbejde, en del trappegang og har ligeledes vane med at sidde med benene bøjet op under sig.

Haft fraktur i venstre underben for 10 år siden, ophelet uden de store problemer, dog med benforkort på 1 cm. Har måttet opgive sport efter dette.

Der har ikke været yderligere traumer i anamnesen, specielt ikke mo... knæet. Der har aldrig været hævelse eller aflåsninger.
Rtg. af begge knæ har vist normale forhold.
Objektivt ses venstre knæ normalt kontureret, ingen ansamling. Ingen retropatellar krepitation, men ømhed, både ved kompression og direkte palpation. Der er ganske let varusfejlstilling i begge knæ. Ingen synligmuskelatrofi. Ingen ledlinieømhed. Normale bevægeudslag og fuld stabilitet.
Symptomerne tyder helt klart på femeropatellar chondromalaci. Pt. har uhensigtsmæssig arbejdsstilling og ofte lange arbejdsdage. Pt. bliver nødt til at ændre på dette for at mindske knæbelastningen.

Af lægebrevet fremgår endvidere, at klageren den 10/4 2000 fik foretaget artroskopi, og det er herom anført:

"Antero-lateral adgang. Øget mængde ledvæske. Leddet præget af synovit både sv. t. bursa superpatellaris og medialt.
Femeropatellarleddet: patellabrusken normal og der er normal sporing.
I mediale ledkammer ses stor Bucket-handle-læsion af ældre dato med hanken indslået i leddet.
Bruskene pæne."

Ved skrivelse af 6/2 2001 afviste selskabet at udbetale erstatning med henvisning til, at ulykken den 20/2 2000 ikke i sig selv havde medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Den 7/11 2004 anmodede klageren selskabet om at genoptage sagen med henvisning til, at hans tilstand var væsentligt forværret. Selskabet anmodede ved skrivelse af 25/11 2004 klageren om at indsende lægelige oplysninger.

Den 6/10 2005 sendte klageren yderligere oplysninger til selskabet, herunder speciallægeerklæring og afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Af materialet fremgår, at klageren den 29/6 2004 havde pådraget sig en arbejdsskade på højre knæ. Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ved udtalelse dateret 28/9 2005 méngraden

vedrørende højre knæ til 5 %, medens erhvervsevnetabet blev vurderet til mindre end 15 %.
Ved skrivelse af 25/10 2005 meddelte selskabet, at traumet på højre knæ ikke var omfattet af forsikringen, da skaden ikke var sket i forsikringstiden. Selskabet afviste endvidere, at der var grundlag for at genoptage sagen vedrørende venstre knæ.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til en méngrad på 5 %. Klageren har påpeget, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet méngraden for en tilsvarende skade, men mindre operation på det andet knæ til 5 %.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/3 2006 til nævnet anført:

> "Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, da det på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger fortsat er vores vurdering, at det varige mén som følge af ulykkestilfældet er mindre end 5 %.
>
> Vi har lagt vægt på, at vores kunde havde allerede inden ulykkestilfældet gener i venstre knæ ifølge de lægelige oplysninger. Vi henviser i denne forbindelse til forsikringsbetingelsernes stk. 2.1-2.3 om forudbestående gener.
>
> Endvidere fremgår det af overlæge E.H.s speciallægeerklæring af 4. juli 2005 at vores kundes har gener i højre knæ, og har lignende men færre symptomer i venstre knæ. I denne forbindelse gøres der opmærksom på, at méngraden i arbejdsskadesagen vedrørende højre knæ blev fastsat til 5 %, hvor der ikke ses at have været forudbestående gener."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1 Hvad dækker forsikringen**
>
> Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Hvis det fremgår af policen, dækker forsikringen tillige dagpenge, enten som følge af ulykke og sygdom eller alene som følge af ulykke.

...

2 Hvad dækker forsikringen ikke

Stk. 2.1

Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Stk. 2.2

Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende.

Stk. 2.3

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

5. 68.906

Henning Jønsson