787/08

Den 21. januar 2008 blev i sag nr. 68.908:

xxxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt svampeskade på ejendommens stråtag.

Selskabet henviser til, at svampeskader på stråtag ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at skaden blev anmeldt til selskabet den 24/9 2004, samt at selskabets skadekonsulent herefter besigtigede ejendommen og konstaterede, at der var svampebegroninger på nordsiden af stråtaget. Som følge heraf anførte skadekonsulenten i skrivelse af 27/10 2004 til klagernes advokat:

> "Jeg kunne konstatere, at der forekommer svampebegroninger på nordsiden af beboelsens stråtag, men ikke på øvrige af ejendommens stråtagte tagflader mod syd, øst eller vest.
>
> Svampeforsikringen dækker desværre ikke skaden.
>
> **Derfor kan vi ikke dække skaden**
> fordi svampeforsikringen udelukkende dækker svampeangreb på træ og murværk og derfor ikke tage af strå/halm eller andet materiale."

Goritas Bygningsanalyse foretog en analyse af prøver af svampen på stråtaget og anførte som følge heraf i skrivelse af 27/10 2004 til selskabet:

"**Forsikringsmæssig vurdering**
Det er ikke muligt at karakterisere prøven i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990, idet der ikke indgår nedbrudt træ i prøvematerialet."

Klagernes advokat anførte i skrivelse af 14/10 2005 til selskabet:

"Af brevet fremgå det, at skadekonsulenten kunne konstatere, at der forekom svampebegroninger på nordsiden af beboelsens stråtag, men at svampeforsikringen ikke kunne dække skaden, fordi svampeforsikringen udelukkende dækker svampeangreb på træ og murværk, og derfor ikke tage af strå/halm eller andet materiale.

Jeg vedlægger i den anledning til orientering kopi af 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring af henholdsvis 29. maj 2001 og 17. april 2002. I begge kendelser blev det lagt til grund, at Topdanmark Forsikring skulle anerkende, at svampeskaden i ejendommens stråtag var forsikringsdækket."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 4/11 2005 til klagernes advokat:

"I brevet henviser du til 2 kendelser vedrørende svampeskade i stråtag, hvor Ankenævnet gav de respektive klagere medhold i, at Topdanmark skulle dække skaderne. Disse sager kan imidlertid ikke sammenlignes med den aktuelle sag, idet der er tale om vidt forskellige forsikringsvilkår.

Det har aldrig været selskabets hensigt at skulle dække en svampeskade i et stråtag. På baggrund af betingelsernes formulering blev vi imidlertid nødt til det i de to sager, som Ankenævnet havde fået forelagt.

I den aktuelle sag er det imidlertid præciseret i betingelserne, at det alene er svampeskade i træ og murværk, som forsikringen dækker. Forsikringen dækker således ikke svampeskaden i dine klienters stråtag.

Selskabet kan således ikke tilbyde at betale erstatning i sagen."

Klagernes advokat har ved skrivelse af 28/2 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den anmeldte svampeskade på ejendommens stråtag. Klagernes advokat har til støtte herfor anført:

"**at** klagerne er indtrådt i den oprindelige forsikringstagers krav mod bygningsforsikringen,

at der via bygningsforsikringen var tegnet dækning mod skader forårsaget af svamp,

at det ikke konkret fremgår af policen eller forsikringsbetingelserne, at stråtaget ikke er dækket af svampeforsikringen,

at Ankenævnet for Forsikring i tidligere sager har taget stilling til spørgsmålet,

at de konkrete forsikringsbestemmelser i nærværende sag ikke afviger væsentligt fra de forsikringsbestemmelser, som tidligere er forelagt Ankenævnet til vurdering,

at indklagede herefter skal dække skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 9/3 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen, og må beklage at vi ikke kan dække den anmeldte skade. For en god ordens skyld skal vi desuden henvise til ankenævnskendelse 66.429.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11. Svamp**
> Forsikringen dækker skader på træ og murværk som følge af svampeangreb. Den pågældende bygning skal være opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten. Angrebet skal være opdaget og anmeldt i forsikringsperioden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.
>
> Som svamp betegnes enhver skade, forårsaget af træødelæggende svampe, der medfører beskadigelse af de forsikrede genstande, når svampeangrebet er hurtigt forløbende i forhold til konstruktionens forventede funktionstid."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen alene dækker skader på træværk og murværk. Efter nævnets opfattelse kan stråene ikke anses for træværk, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand