761/06

Den 22. november 2006 blev i sag nr. 68.915:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at modpartens forsikringsselskab har oplyst, at dettes forsikringstager ikke kan drages til ansvar for uheldet.

Af bilag til klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet på L.vej d. 24.11.04.

Jeg ser at der er vejarbejde og sænker farten, jeg nærmer mig og triller stille frem hen imod lastbil, og holder stille da chaufføren af lastbilen pludseligt løfter en stor beton afspærringsklods fra jorden, uheldigvis for ham, rammer han min bil og ødelægger højre forskærm, blinklys og kofanger på min bil. Heldigvis skete der ingen personskade, jeg steg ud af bilen og snakkede med chaufføren, han undskyldte mange gange. Det skal bemærkes at der ikke var markeringer om vejarbejde, politiet kom og optog rapport jour. Nr. 0800-... Der var ingen tvivl om hvem der var skyldig i uheldet, det var chaufføren af lastbilen, hvilket han også var klar over.

Jeg kontakter Topdanmark og udbeder mig en skadeanmeldelse, denne afleverer jeg personligt i forsikringsbutikken på A. d. 30.11.04. Jeg får udbedret min skade på bilen af B. Auto.

Modparten skriver i sin skadeanmeldelse at han har sendt et takkebrev til mig, at han var glad for at jeg ikke havde kørt hans mand ihjel, dette er den største løgn jeg har hørt til dato, endvidere er jeg dybt forundret over at Topdanmark kan vente næsten et halvt år på at modtage skadeanmeldelse fra modparten, og at Topdanmark står model til modpartens (Codan) ændrende forklaringer."

Af modpartens skadeanmeldelse af 21/4 2005 fremgår bl.a.:

"Beskriv uheldet udførligt

Modpart kørte direkte ind i et autoværn, som lastbilen havde læsset af.

Der var sat afspærring op.

Det var M.T. H. som var entreprenør. M.T. H. har skrevet til modpart og takket for, at han ikke kørte deres mand ihjel. Vi vil ikke kendes ved denne skade.

...

Hvem mener du har skylden og hvorfor?

Modpart."

Til klageskemaets spørgsmål om, hvad klageren konkret ønsker at opnå hos selskabet, har klageren anført:

"At sandheden skal frem og at jeg holdes skadefri, og ikke mindst at se det takkebrev som MT H. har sendt, jeg er stadig gal over at de først tog skaden på deres kappe, for derefter at skrive usandheder på deres skadesanmeldelse næsten et halvt ar efter uheldet skete. Jeg syntes ikke at Topdanmark har behandlet min sag særligt godt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 12/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

3. 68.915

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 24. november 2004, hvor vi ikke har formået at få modpartens selskab til at anerkende erstatningspligten for et uheld på L.vej.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at han kom kørende roligt frem bag en lastvogn, der pludselig løfter en betonklods fra jorden, så den ramte klagers bil.

Modparten oplyser, at der var vejarbejde på stedet, og at klager kørte direkte ind i et betonautoværn, som lastbilen havde læsset af ca. 2 min. inden klagers påkørsel.
Der var afmærket om vejarbejde på uheldsstedet, og der er ingen uvildige vidner til uheldet.

Af Codans afvisningsbrev fremgår det, at deres part ikke drages til ansvar for uheldet, hvorfor vi har opkrævet klager selvrisiko.

Som det fremgår af vedlagte kendelse, så er vi ikke forpligtet til at føre retssag på klagers vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten."

Selskabet har herudover henvist til nævnets kendelse nr. 51.057.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker på den givne foranledning, at denne afgørelse

ikke er til hinder for, at klageren - for egen regning og risiko - ved en domstolsafgørelse forsøger at få modpartens selskab dømt som erstatningsansvarlig.
Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson