765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.919:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt ansvarsskade, hvor hendes hanhund bedækkede en tæve.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skadelidte ikke på en virksom og forsvarlig måde har afskåret den forsikrede hund fra forbindelse med skadelidtes hund. Bedækningen skete i stalden på skadelidtes bopæl.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 3/1 2006 fremgår bl.a.:

> "Da H.T. [skadelidte] kom ud i stalden kl. 5^{00} om morgenen hang min hanhund sammen med hans hunhund, inde i stalden. H.T. havde fået sin hund parret med en ægte tysk ruhåret hønsehund dagen forinden, så det var uvis hvem faderen var før hvalpene kom. Der kom 8 uægte hvalpe ud af det. En ægte hvalp koster 2.500,- pr. stk."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at hun har handlet ansvarspådragende og som følge heraf udbetale erstatning til skadelidte. Til støtte for sin påstand har klageren i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har personligt været ovre ved min nabo, for at se stalden, hvor hunhunden har været lukket inde.

Stalddøren har været aflåst/aflukket, indtil vores hanhund kom og bed og flåede i døren indtil den fik revet krogen, som låste døren, ud af døren. Hvorefter vores hanhund har bedækket hunhunden.

Min nabo mener heller ikke, at forsikringens påstande for afvisningen af min skadesanmeldelse vedr. tabt fortjeneste er fyldestgørende, eftersom hans hunhund var blevet bedækket aftenen i forvejen, af en hanhund af samme race. En hunhund som bliver bedækket flere gange, vælger selv den bedste bedækning, og for at prøve at afværge den uægte bedækning, fik min nabo hunhunden bedækket ved den samme race hanhund samme dag igen. Disse ægte bedækninger har kostet min nabo 6.000,00 kr. pr. bedækning, hvoraf den ene bedækning kunne have været undgået, hvis ikke min hanhund var brudt ind i stalden.

Da hvalpene blev født var der ingen tvivl om, at det er vores hanhund der er faderen. Hvalpene har ikke fået den typiske mørke pels med de hvide pletter, som de ville have fået ved den ægte bedækning.

Jeg kan godt forstå min nabos argumenter for at han har lidt et stort tab, og jeg ser da også en tabt fortjeneste pr. hvalp som han har måttet sælge for 500 kr. pr. stk. for at komme af med dem, hvorimod han ville have kunnet sælge dem for 2.500 kr. pr. stk. hvis det havde været ægte hvalpe. Eftersom det drejer sig om i alt 8 hvalpe og en tabt fortjeneste på 2.000 kr. pr. stk. samt en, merudgift på 6.000 kr. på den ekstra bedækning har han lidt et tab på i alt 22.000,00."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 13/3 2006 henvist til selskabets skrivelse af 6/1 2006 til skadelidte, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Det er således ikke tilstrækkeligt at hunhunden er i en stald der ikke er aflåst/aflukket og hvor en hanhund derfor kan komme ind. Du burde have indset at

dette kunne ske og derfor holdt din hund isoleret/låst inde når den er i løbetid. Hunden er i stalden og dette kan vores forsikringstagers hund lugte. Vores forsikringstagers hund løber derfor over til din hund og de finder sammen. Dette er en ganske normal reaktion når en hanhund kan komme ind til en hunhund."

Herudover har selskabet bl.a. anført:

" Vi mener at denne sag er behandlet korrekt og efter gældende regler. Vi mener at forklaringen vedr. at hanhunden kunne komme ind i stalden ved at skubbe til en blade foran døren er den mest sandsynlige. Vi mener derfor ikke at skadelidte på en virksom og forsvarlig måde afskar vores forsikrede hund fra forbindelse med skadelidtes hund. Skadelidte findes derfor at have medvirket til skadens opståen på en sådan måde, at erstatningsansvaret er bortfaldet i medfør af Hundeansvarslovens § 8,1.

Såfremt det af Ankenævnet fastslås at der foreligger et erstatningsansvar må vi meddele, at vi ikke kan anerkende skadelidtes krav. Skadelidte har efter gældende erstatningsret pligt til at begrænse tabets størrelse samt under alle omstændigheder dokumentere sit tab.

Vedr. tabsbegrænsningen kan oplyses, at skadelidte kunne have behandlet den parrede hund med Ovex (abortfremkaldende behandling) ugedagen efter behandlingen, idet denne absolut uskadelige behandling er 99 % sikker. Dette har tidligere været nævnt i lignende sager, hvor der har været oplyst, at denne behandling ikke er skadeligt for hunhunden og at der bagved dyrlægeerklæringen stod over 1.000 Ovexbehandlinger uden nogensinde at få en underlivsbetændelse til følge. Herudover er der ikke noget til hinder for at skadelidte udover det uægte hvalpekuld kan lade sin hund føde ægte hvalpekuld. At skadelidte ikke har ønsket at begrænse sit tab på denne måde kan ikke komme vores forsikringstager til last.

Herudover mener vi ikke at skadelidte har dokumenteret sine påstande:

4. 68.919

Der er ikke dokumenteret at hunden inden bedækningen den 29.10.2006 var blevet bedækket af en ægte tysk ruhåret hønsehund, at hunhunden som følge heraf var blevet drægtig og ville føde 8 raske hvalpe, at skadelidte kunne sælge disse hvalpe for 2.500 kr. pr. stk.

Der er ikke dokumenteret et tab der er større end indtægten for salg af de uægte hunde som er angivet til kr. 500,- pr. stk. = kr. 4.000,- (Denne indtægt er ligeledes ikke dokumenteret).

Der er ikke dokumenteret en ekstra udgift til en bedækning på kr. 6.000,- og denne ekstra udgift kunne skadelidte under alle omstændigheder have undgået."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vedr. sikring af hunhund bag låst stalddør**:

Forsikringen henviser til, at min hund kunne komme uhindret ind til naboens hunhund, hvilket ikke er korrekt. Hvis forsikringen havde ulejliget sig et besøg hos naboen, kunne de ved selvsyn have set hvordan døren til stalden var brudt ind, så krogen som låste døren røg ud, og endvidere diverse kradsemærker mv. i døren.

Desuden foregår en hunds befrugtning ikke på samme vis som mennesker, så det er uvist hvorvidt naboens hunhund ville have valgt den ægte befrugtning og trods alt være blevet drægtig med ægte hvalpe. Naboen har to ægte tyske ruhårede hønsehunde og har avlet på den gamle flere gange, og ved godt hvornår hunden er drægtig eller ej, så om ikke andet havde han stadig foretaget den ekstra bedækning endnu engang. Så jeg kan på ingen måde se, at der slet ikke skulle være lidt noget tab. Skulle vi gå helt i bagateller, skulle vi jo også til at tage den beskadigede dør i betragtning.

Såfremt det ønskes, kan der skaffes billeder af den aflåste stald, samt hængslet som er revet ud. Vi har ikke taget nogen, men naboen har endnu ikke fået repareret hængslet og mærkerne er der også stadig.

Vedr. abort:

Aborten var i sin tid på tale, men blev ikke nærmere undersøgt da naboen mente at aborten ville medføre risiko for livmoderkræft, samt nedsætte hundens jagtinstinkter og lysten til at deltage i jagt m.m. Desuden var der jo ikke sikkerhed for hvorvidt der ville komme ægte eller uægte hvalpe, og alt andet lige ville erstatningskravet kun blive højere i forbindelse med en abort. Dette konkluderes ved, at min nabo havde faet hunhunden bedækket af en ægte ruhåret efter konstatering af den uægte bedækning som min hanhund havde forårsaget. Erstatningskravet ville således have været tab af fortjeneste på hvalpe, 8 hvalpe af de fulde 2.500 kr., som de ægte hvalpe ville have kostet, samt erstatning for dyrlægeregningen i forbindelse med aborten.

Vedr. dokumentation:

Det er ikke normal kutyme at købe/sælge hundehvalpe med kvitteringer, men slår man op på de genbrugsaviser og Den Blå Avis, vil man typisk se at krydsningshvalpe prismæssigt ligger omkring 500 - 1.000 kr. da disse er sværere at komme af med end ægte hvalpe. Bedækningen foregår også hos private, og der foreligger heller ikke her dokumentation. Det kan dog oplyses at bedækningen med den ægte tyske ruhårede hønsehund har fundet sted hos C.B. ..."

Nævnet udtaler:

Klagerens hanhund har bedækket skadelidtes hund, og klageren har derfor som udgangspunkt pådraget sig et erstatningsansvar, jf. hundelovens § 8. Erstatningen kan dog nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte har medvirket til skaden. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skadelidte ikke har handlet på en sådan måde, at retten til erstatning er tabt eller bør nedsættes.

Erstatningen opgøres til den tabte fortjeneste ved et normalkuld raceægte hvalpe fratrukket den indtægt, som skadelidte har opnået ved at sælge det kuld hvalpe, som skadelidtes hunhund fødte.

Nævnet finder ikke, at udgiften til den ekstra bedækning er dækket af forsikringen.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikrings G/S, skal anerkende, at klageren har handlet ansvarspådragende og som følge heraf udbetale erstatning til skadelidte. Erstatningen opgøres til den tabte fortjeneste for et normalkuld hundehvalpe fratrukket den indtægt, som skadelidte kan opnå ved at sælge det eksisterende kuld hundehvalpe.

Marianne Højgaard Pedersen