765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.920:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der frem til 1/1 1995 har haft ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at genoptage behandlingen af en skadesag fra 12/3 1988.

Selskabet har afvist at genoptage sagen med henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen i 1990 fastsatte klagerens méngrad til mindre end 5 %, og at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at der er sammenhæng mellem skaden fra 1988 og klagerens aktuelle knæproblemer.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1965, i 1988 forvred sit venstre knæ under en fodboldkamp. Selskabet anerkendte, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde. Selskabet fandt på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, at klageren ikke havde pådraget sig en méngrad på mere end 5 % og afsluttede sagen. Klageren var utilfreds med afgørelsen, og selskabet indhentede herefter en speciallægeerklæring. Selskabet konkluderede på baggrund speciallægeerklæringen, at klagerens méngrad var mindre end 5 %, hvorfor selskabet ikke udbetalte erstatning. Klageren var fortsat ikke tilfreds med afgørelsen. Sagen blev indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, der ved skrivelse af 9/7 1990 fastslog, at klagerens méngrad udgjorde mindre end 5 %. Selskabet udbetalte derfor ikke erstatning som følge af ulykken.

Ved skrivelse af 26/1 2006 henvendte klageren sig på ny til selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg skriver til jer ang. en skade der opstod 12.03.88. Som jeg dengang anmeldte til jer, hvor sagen blev behandlet, og så vidt jeg husker blev afsluttet i 90/91.
>
> Og som jeg ønsker genoptaget. Skadenummer …
>
> I de efterfølgende år blev mit knæ dårligere og dårligere jeg havde efterhånden mange vrid. Der skulle ingenting til før mit knæ knækkede/vred rundt under mig. Hvorefter det kunne tage op til 14 dage før det var i orden igen.
> Hvis underlaget var glat eller ujævnt kunne det ikke holde, heller ikke hvis en hund eller et barn kom til at skubbe mig lidt. Adskillige gange var jeg til læge igen uden held.
>
> Den december 2002 vred jeg rundt på knæet, hvor lægen næste dag indstillede mig til forundersøgelse for evt. operation.
> Det var i januar, og i marts fik jeg lavet en kikkertundersøgelse, hvor de konstaterede at jeg manglede mit ene korsbånd.
>
> Herefter blev jeg sendt til genoptræning for at styrke mit ben og knæ til operation. Jeg blev opereret den 20.10.03."

Ved skrivelse af 10/2 2006 til klageren meddelte selskabet, at det ikke fandt grundlag for at genoptage sagen.

Klageren henvendte sig ved skrivelse af 22/2 2006 på ny til selskabet, idet hun oplyste, at hendes læge var af den opfattelse, at der var årsagssammenhæng mellem skaden i 1988 og hendes gener.

Selskabet besvarede henvendelsen ved skrivelse af 6/3 2006. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

3. 68.920

"Tak for dit brev af 22. februar 2006. Før jeg kan vurdere din sag, har jeg brug for nogle oplysninger fra den læge, hvor du har været i behandling. Men det er nødvendigt, at du giver din tilladelse, før lægen kan udlevere en kopi af din journal og/eller udskrivningskort samt eventuelle røntgenbilleder.

Det samme gælder for de oplysninger, som politiet og Arbejdsskadestyrelsen har, hvis sagen også er anmeldt til dem.

For at vi kan få lov at se alle relevante oplysninger, vil jeg derfor bede dig om at udfylde den blanket, jeg har lagt med dette brev, og sende den til mig.

Jeg vender tilbage til dig, så snart jeg har modtaget og gennemgået de nødvendige oplysninger i sagen."

Selskabet oplyser, at det ikke har modtaget svar fra klageren i anledning af skrivelsen af 6/3 2006.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Hvordan afgøres erstatningsspørgsmålet**

A. Topsikring følger samme praksis som Sikringsstyrelsen, Arbejdsskadeforsikringen, ved afgørelse af om det, der er sket

1. kan anerkendes som ulykkestilfælde.
2. har medført lidelsen eller døden.
3. har medført invaliditet (varigt mén), og da af hvilken størrelse - fastsat efter reglerne i lov om arbejdsskadeforsikring paragraf 28 stk. 1, 2 og 3.

B. Eventuel uenighed om disse spørgsmål mellem den, der gør krav på erstatning og Topsikring, afgøres af Sikringsstyrelsen med bindende virkning for begge parter."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren har undladt at give tilladelse til, at selskabet kan indhente oplysninger fra klagerens læge. På denne baggrund kan selskabet ikke kritisere, at selskabet har afvist at genoptage sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen