765/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 68.921:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt knæskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at selskabet - såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget - alene ville have antaget forsikringen med forbehold for lidelser i venstre knæ.

Klageren, der er født i 1965, udfyldte i 1997 en helbredserklæring i forbindelse med forsikringens tegning i 1997. Forsikringen blev antaget på normale vilkår. Selskabet er ikke længere i besiddelse af helbredserklæringen afgivet i 1997. I 2002 opsagde forsikringsselskabet forsikringsaftalen på grund af manglende præmiebetaling. Herefter afgav klageren på ny helbredsoplysninger, og forsikringen trådte i kraft med virkning fra den 27/11 2002. Forsikringen blev på ny antaget på normale vilkår.

Af helbredserklæringen underskrevet den 27/11 2002 fremgår bl.a.:

> "For udstedelse af forsikring på normale vilkår, forudsættes det, at besvarelserne af følgende spørgsmål er positive.
>
> Spørgsmål 1:

2. 68.921

Er du sund og rask og i besiddelse af normal førlighed, normal syn og normal hørelse?

☒ Ja ☐ Nej Hvis nej, da spec. helbredsattest.

Spørgsmål 2:

Lider du, eller har du lidt af sygdom, eller har du været undersøgt eller behandlet af læge, hospital eller andre bortset fra almindelige børnesygdomme eller kortvarige forkølelser?

☐ Ja ☒ Nej Hvis ja, da spec. helbredsattest."

Klageren udfyldte og underskrev den 1/2 2004 en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren den 5/12 2002 beskadigede sit venstre knæ. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"2. Hvordan sket ulykkestilfældet?

Jeg skulle løfte en kasse, hvorpå jeg gled på gulvet da jeg rejste mig op. Derved vred jeg rundt på knæet.

3. Hvad var **den direkte årsag** til ulykkestilfældet?

Et vrid i knæet samtidig med at jeg rejste mig op og ville gå."

Af skadeanmeldelsen fremgår videre, at klageren svarede benægtende på spørgsmålet, om hun tidligere havde været udsat for et ulykkestilfælde.

Af begyndelsesattest dateret 9/2 2004 fremgår bl.a.:

"2 Hvori består beskadigelsen? (anføres på latin samt dansk)

Laesio ligamenti cruciatum anterior genus sin.

(beskadigelse af forreste korsbånd venstre knæ)

…

5 Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvis forandret den nuværende lidelse eller forværret dens følger og da hvilke?

3. 68.921

Tidligere fodboldtraume for 15 år siden. Blev skoperet hos speciallæge E.K.P. i 1988 og fik påvist læsion i forreste korsbånd, som dog fortsat fandtes sufficient. Gennem årene dog haft vedvarende instabilitetsfornemmelse, forværres op til aktuelle kontakt."

Ifølge det oplyste blev klagerens mén efter ulykken i 1988 fastsat til mindre end 5 %.

Af speciallæge K.H.S.' erklæring til brug for erstatningsbedømmelsen fremgår:

"Konklusion:

24 årig kvinde, som den 12/3 1988 forvred sit knæ. Udover at hun selv har trænet, er der ikke givet behandling.

Der er stadig en del klager fra knæet, men objektivt findes meget lidt abnormt: 1 cm's lårsvind 8 cm over knæskallen, lidt ømhed fortil ud for indvendige ledlinie, men intet andet. Ved knækikkertundersøgelse påvistes en lille smule uregelmæssig brusk på knæskallen, og dette kan forklare en del af generne. Der har været tale om læsion af forreste korsbånd, også ved sidste besøg hos K.E.P. i december 1989, men jeg kan klinisk ikke påvise nogen løshed.

På langt sigt vil generne nok aftage, og der er ikke indikation for yderligere undersøgelser eller behandling, og der er intet til hinder for afgørelse nu."

Af egen læges journal fremgår alene et enkelt besøg i anledning af problemer med venstre knæ:

"Dato Journal

06-05-1997 H BEH: Konsultation

(NJ): Henv. fys. L [by]

31 årig kvinde, som i 1988 fik en venstre knæ korsbåndsskade. K.-H. undersøgte knæet, der var ikke overrevet korsbånd, men strakt korsbånd. Er nu lidt ustabil i knæet. Ingen meniskømhed og jeg fik ikke noget skuffesympt. frem ved objektiv undersøgelse, men anm. tyder på, at hun i visse stillinger kan værre usikker, og jeg beder dig træne specifik muskulatur op, som kan stabilisere hendes venstre knæ."

4. 68.921

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af forsikringen. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 28/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen har kørt siden okt. 2003. Vi kan ikke nå til enighed om skaden, som jeg har anmeldt til dec. 2002. Alm. Brand siger skaden stammer fra 1988. Helbredsbegæring for forsikringstegning i 1997 er bortkommet hos forsikring. Før 1997 krævede de ikke helbredsbegæring og der er forsikringen tegnet. Ud fra afgørelse fra tidligere anmeldt skade med mén under 5 % vurderer jeg dette som en ny skade, og derfor søger jeg erstatning.
> Alm. Brand vurderer skaden som en gammel skade."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med den nuværende ulykkesforsikring har kunden afgivet 'rent helbred' ved tegningen den 27. november 2002. Der er blandt andet svaret nej til, at hun skulle være blevet behandlet af læge, hospital eller andre. Det fremgår af helbredserklæringen, at vi ved et bekræftende svar ville udbede os supplerende oplysninger i form af en speciel helbredsattest. Kunden kan derfor ikke have været i tvivl om, at det var af betydning, at hun svarede korrekt på spørgsmålet.
>
> Efterfølgende har vi modtaget oplysninger om, af kunden har beskadiget korsbåndet i 1988, og at der efterfølgende har været vedvarende instabilitetsfornemmelse i knæet. Oplysningerne har været forelagt vores lægekonsulent, der vurderer, at forsikringen ville have fået en klausul der undtog venstre knæ, hvis de rette forhold var blevet oplyst ved tegningen. Klausulens ordlyd er:
> '**Der ydes ikke erstatning for lidelser i og omkring forsikredes venstre knæ, uanset om lidelsen er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde.**'
>
> Alene af den grund, at der ikke har kunnet tegnes en ulykkesforsikring, der omfatter venstre knæ, ser vi os ikke i stand til at anerkende skaden den 5. december 2002, på venstre knæ, som dækningsberettiget.

Konklusion

Vi har med henvisning til FAL § 6 afvist at anerkende skaden som dækningsberettiget, da vi ikke ville have kunnet tilbyde kunden en ulykkesforsikring, der omfattede skader på venstre knæ, såfremt de rette forhold var blevet oplyst.

Nævnet udtaler:

Ved bedømmelsen af, hvorvidt klageren har handlet uagtsomt, da hun i 2002 ved gentegningen af forsikringen - der var udgået på grund af præmierestance - ikke oplyste om sin knæskade i 1988, lægger nævnet vægt på, at der var forløbet 14 år siden ulykken, at skaden dengang efter en speciallægeundersøgelse blev bedømt til ikke at berettige til ménerstatning, og at klageren ikke - bortset fra et enkelt besøg i 1997 - har søgt læge herfor i årene forud for 2002. Under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke kan antages at have handlet uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af ulykkesforsikringen i 2002.

Marianne Højgaard Pedersen