765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.922:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med tyveri af en bil.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klagerens søn er den reelle ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil, en Toyota Celica 2,0 som er registreret hos forsikringsselskabet i klagerens navn, blev stjålet natten mellem den 2/12 og den 3/12 2005.

Klageren har i klageskrivelse af 28/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Det kan ikke være rigtigt at vi først får at vide, af taksator, at vi inden for 10 dage får udbetalt en erstatning på 90.000 kr.
> Dernæst bliver vi aflagt besøg af en meget verbal frembrusende og truende skades-inspektør B.J. som KUN vil tale med os hvis vi indrømmer at det er S.' bil (søn), idet B.J. påstår at være bedre vidende om ejerforhold end vi er. Tillige med giver B.J. klart udtryk for fuld erstatning hvis vi gør som B.J. dikterer.

Vi havde på denne baggrund ingen anden mulighed end at sige det var S.' bil, hvis vi ville have fuld erstatning.
B.J. glemte også lige at oplyse at der ville ske pro rata-beregning.

Sagen er at vi i juni 2003 købte nr. 2 bil VH... og i december 2004 købte vi nr. 3 bil. Da vi forsikrede nr. 3 bil blev det på samme betingelser som de 2 andre biler, idet bil nr. 2 VH... skulle sælges og forventes solgt inden for få måneder. Ved tegning af forsikring på bil nr. 3 blev der skrevet notat herom. Imidlertid var det ikke nemt at få solgt bilen og den stod stadig til salg da den blev stjålet og har gjort hele 2005.
Det har ikke på noget tidspunkt været meningen at vi skulle have 3 biler.
Det er rigtigt at S. var fører at bilen da den blev påkørt, men det er ikke ensbetydende med at S. er ejer og bruger af bilen. På det tidspunkt have vi kun 2 biler og Topdanmark må bevise at det er S. der er ejer og bruger af bilen og det er endnu ikke sket.
Havde det været en af de andre biler der var sket skade på, havde Topdanmark formentlig også påstået at det var S.' bil.
B.J. og Topdanmark har bevidst ført os bag lyset, på bedre viden som ikke er dokumenteret, for at undgå at udbetale fuld erstatning."

Af selskabets skrivelse af 1/5 2006 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi har udbetalt prorataerstatning til klager, da bilen efter vores opfattelse ejes/bruges af klages søn, og erstatningen er reguleret efter FAL § 4-6.

Ved vores skadeinspektørs besøg hos klager, oplyste klager, at det var sønnen S., der var ejer/bruger af bilen, og at det var S., der for lånte penge i banken havde købt bilen på Fyn.

Samtalen mellem vores skadeinspektør og klager findes på en lydfil, som nævnet kan få tilsendt, såfremt det ønskes.

Begrundelsen for vores fastholdelse fremgår i øvrigt af brevene fra vores direktion til klager."

Herudover har selskabet henvist til ankenævnets kendelser nr. 65.523 og 66.277.

Hertil har klageren i skrivelse af 12/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi undrer os over at Topdanmark henviser til ankenævnskendelser 65.523 og 66.277. Vi kan ikke se nogen sammenligning. Vi har fået stjålet en bil som vi hverken er involveret eller skyldige i. For os kan det være lige meget hvem der er forsikringstager.
>
> Topdanmark skriver vi har oplyst til skadesinspektør at S. er ejer af bilen. Endnu engang er grunden til vores oplysning at skadesinspektøren brugte de første 10 minutter af samtale til at banke os på plads og at, skadesinspektøren med sin verbale frembrusende og truen påstår at det er S. bil, han er bedre vidende om ejerforhold end vi er, han nægter at oplyse hvor han har viden fra, at det er S.' bil,
> **han nægter at tale med os hvis ikke vi indrømmer**.
>
> Topdanmark har endnu ikke givet en begrundelse ej heller bevist at det er S. der ejer bilen.
>
> Vi har desværre ikke optagelse af de første 10 minutter af samtale som dokumentation.
>
> I et brev fra direktionen skriver Topdanmark at det aflagte besøg havde til formål at få afklaret ejerforholdet. Det er bestemt ikke vores opfattelse. Det havde Topdanmark afgjort på forhånd.
> Besøget havde kun til formål at true os til at sige det var S.' bil.
>
> Der er også i brev fra direktionen oplyst at skadesinspektøren oplevede det som en behagelig samtale. Det er vi også meget uenige i. For os var det meget ubehageligt at blive verbalt overfaldet og vi var rystet i vores grundvold også dagen efter.
>
> Topdanmark nævner at begrundelsen fremgår af svar fra direktionen. Det er vi dybt uenige i. Vi har i breve fra direktionen fået en sludder for en sladder.

Vi tror at Topdanmark hæfter sig ved at S. var fører af bilen da den blev påkørt. På det tidspunkt havde vi kun 2 biler så det kan vi ikke acceptere som begrundelse.

Da vi købte nr. 3 bil i dec. 2004 og tegnede forsikring på denne, blev den tegnet på samme vilkår som de 2 andre biler, idet vi oplyste at nr. 2 bil VH... sættes til salg. Bilen har stået til salg hele 2005 uden resultat. Ved tegning af nr. 3 bil blev der skrevet notat om salg af bil nr. 2.

Topdanmark skriver at vi har oplyst at S. har lånt penge i banken til køb af bil. Det har vi os bekendt ikke nævnt noget om. Det er utrolig dårlig sagsbehandling fra Topdanmarks side. Vi er ført bag lyset af skadesinspektøren som klart giver udtryk for gul og grønne skove hvis vi makker ret. Det handler om at skadesinspektøren fik sin vilje.

Det er derfor ikke rimeligt at udbetale proratаerstatning når vi er blevet tvunget til at oplyse at det er S.' bil."

Herudover er parterne kommet med yderligere bemærkninger til nævnet.

Nævnet er forelagt korrespondancen mellem parterne, der har fundet sted før sagens indbringelse for nævnet. Selskabet har i skrivelse af 9/2 2006 til klageren bl.a. anført:

"**Lydfilen bekræfter ikke jeres oplysning om B.J.'s fremtræden**

Ved en gennemlytning af lydfilen har min medarbejder J.R. ikke kunnet konstatere, at B.J. på nogen måde har været hverken frembrusende eller truende.

B.J. er på ferie for tiden, så det har ikke været muligt at få hans kommentarer til jeres klage.

…

I oplyser bl.a. følgende omkring købet og drift af VH…

Ved mødet med B.J. oplyste I, at:

S. har købt bilen på Fyn

I ved ikke, hvad han har givet for bilen

S. har købt alle reservedele inkl. startspærre
S. har stået for og betalt vedligeholdelsen
S. betaler vægtafgift og forsikring
I vidste, at S. skulle betale en præmie, der var langt højere end den præmie, I betaler, hvis bilen var indregistreret i hans navn
L. via sit tidligere job i policeafdelingen i … var bekendt med, at forsikringen skulle have været tegnet i S.' navn."

Det fremgår videre af den for nævnet fremlagte korrespondance mellem parterne, at klageren oplyser, at den truende adfærd fandt sted før og efter optagelsen af lydfilen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger var klagerens søn, og at selskabet såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie.

Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har nedsat erstatningen som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende brugerforholdet ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen