767/07

Den 19. marts 2007 blev i sag nr. 68.924:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pension i PFA Pension, klager over, at selskabet har afvist, at han kan foretage yderligere indbetalinger på sin oprindelige police.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/12 1992 oprettede en SPAR-op konto hos det indklagede selskab. Klageren anførte ikke i forbindelse med oprettelsen af aftalen en pensionsalder. Pensionsalderen blev derfor fastsat til 1/7 2003, dvs. efter at klageren var fyldt 60 år.

I skrivelse af 1/1 2002 til selskabet meddelte klageren, at der ikke ville ske indbetalinger pr. 1/12 2001. Selskabet fremsendte den 13/6 2002 et orienteringsbrev til klageren, hvor selskabet bekræftede den ophørte præmiebetaling. I 2003 anmodede klageren om at indsætte et beløb på pensionsopsparingen. Dette blev accepteret af selskabet. Der blev ikke i denne forbindelse oprettet en ny aftale om en SPAR-op konto, men selskabet ændrede i stedet klagerens eksisterende police, således at den ville løbe indtil den 1/7 2010 i forbindelse med, efter klageren var fyldt 67 år. Igen i 2004 accepterede selskabet, at klageren indbetalte et beløb. I 2005 indbetalte klageren igen et beløb, som selskabet imidlertid satte ind på en PFA-konto. Klageren kunne dog ikke acceptere dette, hvorfor beløbet blev overført til klagerens eksisterende police. Selskabet gjorde i denne

forbindelse opmærksom på, at klageren ikke kunne indbetale yderligere beløb til policen.
Klageren er ikke tilfreds med denne afgørelse, og efter yderligere korrespondancen mellem parterne blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er berettiget til at forsætte indbetalinger til den oprindelige police, SPAR-op kontoen. Til støtte herfor har han i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "De begrunder det med at: 'det desværre har vist sig besværlig it-mæssigt at håndtere produktet i vores systemer'.
>
> Det PFA siger her, lyder for mig, som mig og min pensionsordning er blevet en dårlig forretning, og at de med ovenstående begrundelse bare kan lukke policen. Men måske lave tillægspolicer hvis jeg vil indbetale mere de kommende år. Det er jeg ikke interesseret i. Jeg kan med god grund frygte, at der f.eks. kan komme et udbetalingsgebyr per police til den tid, hvor jeg skal have forsikringen udbetalt. PFA driver en forsikringsforretning, så må de jo levere den vare de har sat kunderne i udsigt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 5/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Der gøres til støtte for vores holdning gældende,
>
> - Det er ikke aftalt med M.H., at der kan foretages indbetalinger efter den 1. juni 2003:
>   - Policen er oprettet ud fra den modtagne aftale ..., og af policen ... fremgår det, at der er aftalt præmieophør pr. 1. juni 2003.
>   - Da M.H. genoptager indbetalingerne til policen pr. 10. oktober 2003, modtager PFA Pension ikke nogen aftale, Policen forhøjes med en ekstraordinær ... Der angives samtidig en ny pensionsalder på 67 år - 1. juni 2010 med mulighed for, at der kan ske udbetaling på et tidspunkt mellem det fyldte 60. år og det fyldte 70. år, se teksten i 'Ved pensionering' på side 2 ...

- Der er ikke i aftale, police eller forsikringsbetingelser anført, at den forsikrede har ret til at fortsætte indbetalingerne udover det aftalte præmieophør. Når der modtages en indbetaling udover det aftalte, indgås der en ny forsikringsaftale, jf. i øvrigt forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 2, stk. 1. ...

- PFA Pension har valgt ikke at oprette yderligere aftaler på vores SPARop-KONTI:
  - Aftalte præmiebetalinger og forhøjelser af præmien bliver fortsat modtaget i overensstemmelse med de indgåede aftaler.
  - Engangsindbetalinger er vanskelige for os at håndtere, fordi engangsindbetalinger ikke er aftalt på forhånd og dermed ligger de ikke fast. Det vil kræve uforholdsmæssigt mange ressourcer, hvis vi skal være forberedt på at kunne modtage engangsindbetalinger på SPARop-KONTI i årene fremover.
  - Dette er årsagen til, at vi ønsker, at engangsindbetalingerne ophører.

- PFA Pension vil tilbyde M.H., at den bestående SPARop-KONTO gebyrfrit kan ændres til en PFA-Konto, hvor der kan foretages yderligere indbetalinger på:
  - Hvis M.H. indbetaler til yderligere en police, vil der skulle betales for administrationsomkostninger på begge policer, og det vil kunne give nogle øgede omkostninger i forhold til indbetaling på én police.
  - PFA Pension har derfor samtidig med denne besvarelse sendt et brev til M.H. ..., hvor vi beskriver konsekvenserne ved at ændre den bestående SPARop-KONTO til en PFA-Konto."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/4 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal fremhæve, at selskabet i deres svar side 2/4 korrekt angiver, at jeg anmoder dem om at fortsætte indbetalingerne på min kapitalpension (den angive formulering er: 'men bad om at modtage et indbetalingskort, så han kunne begynde indbetalingerne i nogle år yderligere'). Dette var i 2003.

Det jeg konkret bad om dengang var at få ordningen sat i gang igen, bl.a. ved at opfordre til, at PFA på egen initiativ sendte mig det, åbenbare nødvendige, girokort

hvert år. Men det kunne vist ikke lade sig gøre. Jeg husker heller ikke, at jeg fik en begrundelse herfor.

Jeg kunne derfor ikke være i tvivl om, at ordningen var i gang igen, mod at jeg selv tog initiativet hvert år og rekvirerede et indbetalingskort. Ordningen kørte nu som jeg havde forstået den. Jeg rekvirerer i 2004 et indbetalingskort og betaler årets indbetaling.

Det samme gjorde jeg i 2005, stadig i tillid til, at jeg havde en ordning. Jeg betalte også denne gang og troede alt var i orden. Derfor undrer det mig, at PFA primo 2006 pludselig finder ud af, at jeg slet ikke kan bruge den hidtidige pensionsordning, men må oprette en ny af en anden type. De skriver jo selv, som ovenfor citeret, at jeg i 2003 (hvor jeg netop er fyldt 60 år) 'kunne begynde indbetalingerne i nogle år yderligere'.

Det PFA siger de ikke kan finde ud af, er svingende (engangsindbetalinger). Men jeg kan da sagtens lave en aftale, hvor jeg hvert år frem til mit fyldte 67's år indbetaler årets maksimumbeløb. Det var faktisk det jeg oprindelig bad om, uden dog at sætte årstal på.

Hvis PFA kan fortsætte min pensionsordning på disse vilkår, så ville problemet for mig at se være løst for både dem og mig."

Selskabet i skrivelse af 22/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"I 2003 anmode M.H. om, at der fortsat kunne ske indbetalinger til policen, og PFA Pension bad derfor i foråret 2003 om at få en ny aftale om SPARop-KONTO.

Da der ikke blev modtaget nogen aftale, har PFA Pension efterfølgende ved hvert ønske om yderligere indbetaling vurderet, om vi kunne modtage engangsbetalingen. I forbindelse med den seneste indbetaling i 2005 har vi meddelt M.H., at vi fremover ikke ønsker at modtage yderligere engangsindbetalinger på policen.

Vi har tilbudt M.H. ..., at hele SPARop-KONTOen gebyrfrit kan ændres til en PFA-Konto, hvor det vil være muligt at foretage yderligere indbetalinger til. Dette tilbud har vi ikke modtaget nogen reaktion op endnu."

Hertil har klageren i skrivelse af 11/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg argumenterer med, at jeg mener at have en aftale om fortsat indbetaling på min police. Det gør jeg naturligvis ud fra den betragtning:

- At PFA IKKE har oplyst mig om, at policen stopper, hvis jeg ikke går ind på den ordning som de tilbyder mig efter at jeg har haft en pause på et år med mine indbetalinger.
- At PFA flere år i træk herefter FORTSÆTTER min ordning UDEN at nævne det mindste om, at policen efter deres opfattelse er stoppet.
- At det derfor kontraktretsligt ville være helt forkert, hvis de ved den tredje betaling pludselig fortæller mig, at nu er aftalen ophævet.
- At jeg jo via mit seneste brev til jer og kopi til dem, har tilbudt dem at gå ind på en fast aftale gældende de få år jeg ønsker betalingen løber endnu. Det er jo netop de svingende indbetalinger der lader til at være PFAs problem."

I betingelserne vedrørende præmiebetalingen hedder det bl.a.:

"**§ 3. Præmiebetalingen indstilles/genoptages**

Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i policen, bliver forsikringsdækningen opretholdt i fuldt omfang i 3 måneder. Derefter fortsætter forsikringen som præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension.

…

Stk. 3. Præmiebetalingen kan senere genoptages efter nærmere aftale med PFA Pension, jf. § 2, stk. 1 i 'Generelle betingelser'."

Nævnet udtaler:
Efter i 2003 at have ændret løbetiden for SPAR-op kontoen til 2010, samtidig med klagerens fornyede indbetaling på kontoen, modtog selskabet uden forbehold klagerens indbetaling på kontoen i 2004, der skete på et hos selskabet rekvireret indbetalingskort.

Nævnet finder, at selskabet ved forlængelsen af løbetiden og ved uden forbehold at have modtaget klagerens indbetaling på kontoen i 2003 og 2004 har skabt en berettiget forventning hos klageren om, at han også de følgende år kunne indbetale på kontoen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet herefter, at selskabet over for klageren har forpligtet sig til fortsat at modtage klagerens årlige indbetalinger på SPAR-op kontoen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal over for klageren anerkende, at han fortsat årligt kan indbetale på SPAR-op kontoen.

Poul Sørensen
formand