765/07

Den 26. februar 2007 blev i sag nr. 68.932:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en hingst.

Selskabet har afvist at dække skaden under henvisning til, at hingsten kan bedække ved hånd, hvorfor betingelserne for udbetaling af forsikringsdækning ikke er opfyldt.

Det fremgår af sagen, at klagerens hingst, der er født i 1996, som følge af en skade i december 2004 ikke længere kan bedække i stod.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning som følge af, at hingsten ikke længere kan bedække i stod. Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> "Jeg mener ikke forsikringsselskabet har ret til at afvise min anmodning om dækning, da der i forsikringsbetingelserne ikke er nævnt noget om, at dækningen ikke gælder for om hingsten kan gå i stod. 80 % af alle bedækninger med islandske hingste foregår i stod. De 80 % er lavt sat. Jeg kender ikke det nøjagtige antal, men avlsforeningen for DI siger min. 80 %."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 20/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"I brev fra vores kunde dateret den 15. februar 2006 (bilag ...) fremgår det, at hesten ikke kan bedække i stod dvs. at hingsten går med bedækningshopperne løse på marken.

Det fremgår ikke af dyrlægeattesten, hvilken forsikring hingsten ønskes udbetalt for, hvorfor vores veterinære konsulent den 20. februar 2006 ringer til vores kundes dyrlæge H.S. H.S. oplyser i den telefoniske samtale, at det ikke er i strid med dyreværnsloven, at lade hingsten leve (herved kan livsforsikringen ikke komme til udbetaling). Han oplyser endvidere, at det vil være uforsvarligt at lade hingsten bedække i stod, men at den vil kunne bedække ved hånd.

Herefter får vores kunde den 21. februar 2006 tilsendt afslag (bilag ...), da vi ikke mener, der er basis for udbetaling af avlsforsikringen, da hingsten fortsat vil kunne bedække hopper ved hånd. Fordi hingsten ikke kan gå i stod, gør ikke, at hingsten er 'ude af stand til at bedække', som er en forudsætning for, at der kan udbetales erstatning på avlsforsikringen. (bilag …)

Vi har undersøgt bedækningsmulighederne blandt avlere med Islandske heste, og der er mange, der bedækker deres hopper ved hånd. Hoppeejerne har ingen problemer med dette. Der er ingen konkrete tal på, hvor mange der bedækker i stod og ved hånd.

Desuden mener vi ikke, at omtalte hingst har vist sig ude af stand til at bedække efter skaden, da den i 2003 og 2004 har haft 2 bedækninger og efter skaden i 2004, har hingsten i 2005 har haft 7 bedækninger. (Oplysninger fra Dansk Islandshesteforenings hjemmeside)."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

3. 68.932

"1. Livsforsikring. Der er i min korrespondance med forsikringsselskabet ikke nævnt noget om at jeg ønsker livsforsikringen skal dække hingstens skade. Det må alene dreje sig om den avlsforsikring jeg har tegnet på hingsten.

2. Grunden til at hingsten har 2 bedækninger i 2003 og 2004 er at den efter hjemkomsten fra Island i jan. 2003 fik en meget slem kværke, som den var syg af i mere end et halvt år. I 2004 blev der brugt tid på at få hingsten trænet til fremvisning og der var ikke plads til flere hopper. I 2005 havde hingsten 7 hopper og vi kunne se at den ikke kunne klare stod og sendte derfor endnu engang hingsten til undersøgelse for at finde ud af om skaden var forværret.

3. Jeg har vedlagt et bilag fra Dansk Landbrugsrådgivning, Stambogskontoret som underbygger min påstand om at islandske hingste for 91% vedkommende går i stod med hopperne. Jeg mener stadigvæk at avlsforsikringen skal dække, om ikke 100% så en deldækning på 91% idet der i forsikringsbetingelserne 9501 afsnit 6 ikke er nævnt noget om nogle begrænsninger i dækningen for islandske hingste der går i stod."

Selskabet har i skrivelse af 29/5 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Ankenævnets henvendelse af 11. maj 2006 og dermed fremsendte bilag har vi noteret, at tvisten alene går på avlsdækningen.

Vores hestekonsulent har været i forbindelse med en række avlere, der finder det ganske normalt, at der bedækkes ved hånd.

Vi vedlægger kopi af annonce, hvor annoncøren angiver, at man alene bedækker ved hånd.

Bedækning ved hånd adskiller sig fra bedækning ved stod alene ved, at hingsten holdes i reb ellers er der ingen forskel."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/6 2006 bl.a. bemærket:

"Det er rigtigt at der også bedækkes ved hånd indenfor islandske heste men som tidligere fremsendt bilag fra Landscentret for Heste er det kun 9% af alle bedækninger der foregår ved hånd.

Vedrørende kopien af annoncen, som er vedlagt brevet fra forsikringsselskabet, kan jeg oplyse at denne hingst går i stod. Jeg har talt med ejeren og hun bekræfter at hingsten går i stod og at det er en fejl i annoncen. Hun har på et tidligere tidspunkt kun udbudt håndbedækning idet hingsten skulle rides til konkurrence.

Bedækning ved hånd i forhold til stodbedækning adskiller sig ikke kun ved at hingsten holdes i reb. Bedækning ved hånd sker ved at hoppen holdes til hingsten 2 til 3 gange i en kortere periode. Hoppen bindes og man holder hingsten i reb under bedækningen. Det er absolut ikke alle hopper som kan bedækkes ved hånd. Ligeledes er der hingste som heller ikke vil bedække ved hånd. Stodbedækningen foregår ved at man kan have op til ca. 15 - 20 hopper gående på marken sammen med hingsten i en periode på 4 - 5 uger. Hopperne bliver efterfølgende scannet for drægtighed og er scanningen positiv bliver hopperne igen fjernet fra hingsten. De fleste hoppe- og hingsteejere (91 % ifølge Landscentret) foretrækker stodbedækning idet det kræver mindre arbejde end håndbedækning.

Igen mener jeg at forsikringssummen på 175.000 kr. eller som minimum 91 % af summen skal dækkes af avlsforsikringen idet der i betingelserne ikke står noget om at forsikringen ikke dækker for om hingsten kan gå i stod med hopperne."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 27/6 2006 anført:

"Under henvisning til Ankenævnets skrivelse af 16. juni 2006 og dermed fremsendte bilag kan vi oplyse, at det vi i henhold til forsikringsbetingelserne forsikrer, er hestens frugtbarhed altså en egenskab ved hesten og ikke en bestemt måde at udnytte frugtbarheden på."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener stadigvæk at avlsforsikringen skal dække for at hingsten er uhelbredelig skadet så den ikke kan bedække i stod og derfor ikke kan udnyttes fuldt ud, da 91% af alle islandske hingste bedækker i stod. (Opgørelse fra landskontoret for heste) tidligere fremsendt bilag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Avlsforsikring for hingste**

…

Forsikringen dækker, når hingsten som følge af

a sygdom

eller

b ulykkestilfælde

er blevet kronisk ufrugtbar eller har pådraget sig en uhelbredelig legemlig skade, som gør den ude af stand til at bedække."

Nævnte udtaler:

Det er ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser et utvetydigt krav for udbetaling af erstatning, at hingsten har pådraget sig en uhelbredelig legemlig skade, der gør den ude af stand til at bedække.

Nævnet må efter sin gennemgang af sagen som ubestridt lægge til grund, at hesten kan bedække ved hånd, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen